

УДК 347.121(476)(07)

[https://doi.org/10.34680/BENEFICIUM.2019.1\(30\).78-85](https://doi.org/10.34680/BENEFICIUM.2019.1(30).78-85)

ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ЗАЩИТЫ АВТОРСКОГО ПРАВА В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

ХАТЬКО С.О.

Учреждение образования Федерации профсоюзов Беларуси
«Международный университет «МИТСО»», г. Минск,
Республика Беларусь

В ходе развития человеческого интеллекта происходит увеличение объема объектов интеллектуальной собственности и, соответственно, возрастает необходимость в их защите в рамках закона. В целях исследования важных и проблемных аспектов защиты авторского права в работе осуществлен анализ фундамента данных отношений – интеллектуальной собственности. Рассматриваются этапы становления, понятие, а также объекты права интеллектуальной собственности как в Республике Беларусь, так и в зарубежных государствах. Анализируется блок авторского права в Республике Беларусь, зарождение института интеллектуальной собственности, законодательство, регулирующие данные отношения. Указываются белорусские и российские ученые, внесшие значительный вклад в исследование правовых аспектов интеллектуальной собственности. Раскрывается сфера действия авторского права на объекты интеллектуальной собственности, перечисляются примеры нарушений законодательства в данной сфере со стороны физических и юридических лиц и, соответственно, меры, применяемые государством для защиты авторского права. Указывается, в какой мере и как осуществляется использование объектов авторского права без разрешения лиц, имеющих имущественные права на данные объекты. В законодательстве Республики Беларусь имеются разграничения прав работников и нанимателей, которые касаются служебных произведений. Разбирается проблемный аспект, связанный с осуществлением защиты служебных произведений и, в этой связи, анализируется способ устранения пробелов в виде блока соглашений non-complete. На сегодняшний день имеется острая проблема в сфере защиты объектов авторского права в сети интернет. В работе приводится рассмотрение некоторых моментов международных договоров, принятых на Дипломатической конференции Всемирной организации интеллектуальной собственности. В статье приводится краткая статистика объема «пиратства» объектов авторского права и, соответственно, меры,

Образец цитирования:

Хатько С.О. Отдельные аспекты защиты авторского права в Республике Беларусь // BENEFICIUM. 2019. 1(30): 78-85. [https://doi.org/10.34680/BENEFICIUM.2019.1\(30\).78-85](https://doi.org/10.34680/BENEFICIUM.2019.1(30).78-85)

For citation:

Khatsko S.O. Certain aspects of copyright protection in the Republic of Belarus // BENEFICIUM. 2019. 1(30): 78-85. In Russian. [https://doi.org/10.34680/BENEFICIUM.2019.1\(30\).78-85](https://doi.org/10.34680/BENEFICIUM.2019.1(30).78-85)

способствующие борьбе с данной проблемой. По итогам исследования предлагается внесение изменений и дополнений в законодательство Республики Беларусь, а также изучение успешного международного опыта по борьбе с нарушениями в сфере интеллектуальной собственности.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, авторское право, промышленное право, произведение, «пиратство», соглашение non-complete, Всемирная организация интеллектуальной собственности

CERTAIN ASPECTS OF COPYRIGHT PROTECTION IN THE REPUBLIC OF BELARUS

KHATSKO S.O.

Higher Educational Establishment of the Federation of Trade Unions of Belarus «International University «MITSO»», Minsk,
the Republic of Belarus

In the course of human intelligence development, there is an increase in the volume of intellectual property objects and, accordingly, the need to protect these relations within the framework of the law. In order to study the important and problematic aspects of copyright protection, the analysis of the basis of these relations, namely, of intellectual property is carried out in this research. Stages of formation, concept, and also objects of the intellectual property right both in the Republic of Belarus, and in the foreign states are considered. The block of copyright of the Republic of Belarus, the origin of this institution, the legislation governing these relations are analyzed after that. Belarusian and Russian scientists who have contributed to the study of legal aspects of intellectual property are indicated. The scope of copyright on the objects of intellectual property is revealed in the article, examples of violations of legislation in this area by individuals and legal entities are given and, accordingly, the measures applied by the state to protect copyright are listed. It is specified to what extent and how the use of objects of copyright without permission of the persons having property rights to these objects is carried out. There are distinctions of the rights of workers and employers concerning official works in the legislation of the Republic of Belarus. The problematic aspect related to the implementation of the protection of official works is analyzed and, in this regard, the method of eliminating gaps in these issues in the form of a block of «non-complete» agreements is considered. Today there is an acute problem in the sphere of copyright protection of objects on the Internet. Thus, the paper deals with some aspects of international treaties adopted at the Diplomatic Conference of the World Intellectual Property Organization. The article provides brief statistics on the volume of «piracy» of copyright objects and, accordingly, measures taken to combat this problem. According to

the results of the study, it is proposed to introduce amendments and additions to the legislation of the Republic of Belarus, as well as to study the successful international experience in combating violations in the field of intellectual property.

Keywords: intellectual property, copyright, industrial law, work, «piracy», non-complete agreement, World Intellectual Property Organization

Во все времена собственность активно защищалась цивилизациями, однако это касалось материальной собственности, к примеру, земли, сооружений, зданий и т.д. Сегодня под такой защитой также находится человеческий интеллект, генерирующий огромное количество информации, которая впоследствии превращается в объекты интеллектуальной собственности. В процессе мирового развития ускоряется научно-технический прогресс, совершенствуются наука, законодательство, рыночная конъюнктура, инновации, др. и, тем самым, изменяется содержание интеллектуальной собственности.

Успех процесса технологических, экономических и правовых преобразований в большой степени зависит от ресурсов интеллектуального характера, из которых существенное значение имеют объекты интеллектуальной собственности, правовая охрана которых нуждается в пристальном внимании [Прищепов, 2012; 11].

Институт интеллектуальной собственности берет свое начало с введения привилегий, которые предоставляли монополию на различные виды работ и услуг. Вместе с развитием ремесел, мануфактуры, индустрии выдача привилегий стала осуществляться на модернизацию производства, изобретения, а также реализацию новейших технических средств. Первые проявления патентной формы охраны изобретений воплотились в процессе выдачи специальной грамоты-патента во Франции в 1421 г., а также в Положении о привилегии, принятом в Венецианской Республике в 1474 г., которое предусматривало исключительное право изобретателя с ограничением срока, охрану прав, а также всяческую полезность изобретателя для общества. В 1623 г. Англией был принят первый патентный закон «Статус о монополиях», далее в 1790 г. принятие патентного закона осуществили США, а в 1791 г. – Франция. Таким образом, к середине XIX века положения патентного законодательства приняли большинство европейских стран. В Республике Беларусь первым официально зарегистрированным изобретением стала привилегия №61, выданная на снаряд для выпаривания сахарных сиропов посредством паров на плоских покато установленных поверхностях, выданная Минской губернией для Пинского поветового маршала Скирмунта 10 декабря 1830 г. сроком на десять лет.

На сегодняшний день законодательство Республики Беларусь не содержит четкого определения интеллектуальной собственности, однако существуют результаты авторских исследований правовых аспектов интеллектуальной собственности: этой тематике посвящены работы многих белорусских и российских ученых: Д.В. Иванова, В.И. Кудашова, Е.Б. Леановича, С.С. Лосева, Т.В. Мавевской, Ю.С. Миловзоровой, О.А. Паферовой, И.В. Поповой, Е.Б. Александрова,

А.Г. Андриюшина и мн. др. [Москалевич, 2012; 69]. В частности, В.И. Кудашов считает, что интеллектуальная собственность является совокупностью личных неимущественных и имущественных прав на результаты интеллектуальной (творческой) деятельности, которые принадлежат авторам, их наследникам, а также иным юридическим или физическим лицам в соответствии с законом или договором [Кудашов, 2013; 7].

В Гражданском кодексе Республики Беларусь (далее – ГК Республики Беларусь) определение интеллектуальной собственности объясняется посредством перечисления нематериальных объектов, в отношении которых действует исключительное право (ст. 980):

результаты интеллектуальной деятельности;

средства индивидуализации участников гражданского оборота, товаров, работ или услуг;

другие результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации участников гражданского оборота, товаров, работ или услуг в случаях, предусмотренных ГК Республики Беларусь и иными законодательными актами.

Интеллектуальная собственность состоит из двух основных блоков, а именно: авторское право и промышленная собственность. Остановимся на вопросах сферы авторского права.

ГК Республики Беларусь, Закон Республики Беларусь от 17 мая 2011 г. № 262-3 «Об авторском праве и смежных правах» (далее – Закон №262-3) обеспечивают регулирование отношений, которые возникают вследствие создания и использования произведений науки, литературы, искусства, исполнений, фонограмм, передач организаций эфирного и кабельного вещания.

Авторское право распространяет свое действие на произведения науки, литературы и искусства, которые являются результатами творческой деятельности, в независимости от назначения и достоинства произведения, а также способа его выражения. Также под сферу влияния авторского права попадают обнародованные и необнародованные произведения, которые существуют в любой объективной форме – устная, письменная, звуко- или видеозапись, изображение, объемно-пространственная, др. Авторское право не может распространяться на идеи, методы, процессы, системы, способы, концепции, принципы, открытия, факты [Чепик, 2017; 54].

Важный момент состоит в том, что объекты авторского права запрещается использовать без разрешения лиц, имеющих имущественные права на данные объекты. Следовательно, чтобы использовать объекты авторского права, обязательно наличие соответствующего разрешения правообладателя. Такое разрешение обеспечивается непосредственно через правообладателя или при помощи организации, наделенной необходимыми правами, а также полномочиями. В Республике Беларусь такой организацией выступает Национальный центр интеллектуальной собственности (НЦИС), который в соответствии с законодательством управляет имущественными правами авторов, а также иных правообладателей на территории Республики Беларусь в случае наличия трудностей в их осуществлении в индивидуальном порядке.

Для государства защита объектов интеллектуальной собственности является важной задачей; в этой связи Республика Беларусь расширила свое законодательство присоединением к большинству международных договоров в сфере интеллектуальной собственности. Так, страна является участницей Соглашения по торговым аспектам прав на интеллектуальную собственность (ТРИПС), заключенного в 1995 г. Соглашение устанавливает срок по защите имущественных авторских прав (не менее, чем 50 лет после смерти автора), закрепляет положение о рассмотрении компьютерных программ в качестве литературных произведений, имеющих те же условия защиты, предполагает автоматическое предоставление авторского права без регистрации и обязывает государства предоставлять гражданам других стран, присоединившихся к ТРИПС, идентичный уровень прав в сфере интеллектуальной собственности, которым они обеспечивают своих собственных граждан [Соглашение ТРИПС, 2017].

Законодательство Республики Беларусь имеет в своем наличии разграничение прав работников и нанимателей, касающихся служебных произведений. Работник имеет авторское право на служебное произведение, а также право получения авторского вознаграждения за использование данного произведения, наниматель, в свою очередь, имеет исключительное право на данное произведение. Так происходит защита белорусских нанимателей при помощи наличия у них права использования служебного произведения и, следовательно, возможности получения прибыли. Проблемный момент состоит в том, что защита служебного произведения осуществляется как нечто целое, при этом приемы, методы, схемы произведения по отдельности практически не защищаются. Юристы Е. Мурашко и В. Якута приводят хороший пример из практики, когда в компанию приходят молодые специалисты и перенимают весь опыт, разработанный за годы работы предыдущими ее работниками. Новый специалист открывает для себя все механизмы продуктивной работы. Далее в случае перехода данным работником к иному нанимателю, он начинает использовать проверенный и успешный механизм работы, полученный на предыдущем месте работы. Таким образом, он создает конкуренцию предыдущему нанимателю, используя его же схемы и методы работы. Так происходит ущемление прав нанимателей.

Данный пробел предлагается исправить при помощи так называемого соглашения non-complete, практика заключения которого успешно распространяется в странах запада. Данное соглашение может иметь несколько видов:

- 1) Соглашение о неразглашении: предполагает недопущение разглашения конфиденциальной информации компании;
- 2) Соглашение, защищающее клиентскую базу нанимателя: служит для недопущения использования клиентской базы нанимателя уволенным работником;
- 3) Соглашение о недопущении конкуренции: представляет собой ряд ограничений для уволенных сотрудников при устройстве их в конкурирующую компанию на такую же должность или при создании ими компании-конкурента;

4) Соглашение о нераспространении негативной информации: определяет запрет на распространение опасных для репутации компании сведений;

5) Соглашение о невмешательстве: предполагает запрет на склонение работников к увольнению, а также переманивание в другую организацию.

В западных странах соглашение non-complete подразумевает лояльность работника по отношению к нанимателю и, в этой связи, предполагает обеспечение денежной компенсации работнику; в случае несоблюдения условий соглашения работник привлекается к материальной ответственности. Соглашение non-complete является эффективным правовым институтом, предоставляющим защиту прав, а также законных интересов нанимателя [Артюхевич, 2014].

На сегодняшний день существует острый вопрос по защите объектов авторского права в сети интернет. Проблема заключается в том, что цифровые объекты легко можно скопировать, при это полученная копия является идентичной оригиналу. Интернет превратился в площадку, где без труда возможно разместить копии объектов интеллектуальной собственности, доступ к которым обеспечивается из любого конца света. В ходе Дипломатической конференции Всемирной организации интеллектуальной собственности (далее – ВОИС) в 1996 г. государства приняли два новых международных договора (Договор по авторскому праву (далее – ДАП) и Договор по исполнениям и фонограммам (далее – ДИФ)), которые должны были решить проблему свободного размещения в интернете объектов интеллектуальной собственности, требуя предоставления правовой охраны и эффективных средств правовой защиты, исключающих обход технических средств, которые используют правообладатели при осуществлении своих прав, а также ограничивающих всевозможные действия по отношению к их объектам, которые, в свою очередь, ими не разрешены или не допускаются законом. Иначе говоря, положения ДАП и ДИФ предполагают запрет любых действий, касающихся снятия защиты с объекта авторского права, запрет изготовления и распространения противозащитных устройств, а также предоставления всяческих услуг, способствующих снятию данной защиты. В частности, ДАП был заключен в целях эффективного и единообразного совершенствования, а также поддержания охраны прав авторов на их литературные и художественные произведения. Согласно договору, договаривающиеся стороны обязаны предусматривать средства правовой защиты против действий, предполагающих обход технических средств (к примеру, кодирование), которые используются авторами по причинам осуществления их прав, а также от удаления либо видоизменения информации (к примеру, данные, идентифицирующие произведение или самого автора), которая необходима для управления их правами (например, лицензирования, сбора и распределения роялти). Также, ДАП обязывает принятие каждой договаривающейся стороной мер, реализация которых необходима для обеспечения применения данного договора и которые соответствуют ее правовой системе. Это предполагает, обеспечение наличия в законодательстве каждой из договаривающихся сторон процедур, позволяющих принятие эффективных мер против любого нарушения прав, которые предусмотрены ДАП.

По данным ВОИС, наибольший процент «пиратства» распространяется на звуковые записи, книги, компьютерные программы, трансляции, видеозаписи. Ежегодно пиратское копирование одних только компьютерных программ осуществляется на сумму 14 млрд. долларов США и до 5 млрд. долларов США – копирование звуко- и видеозаписи. Борьба с «пиратством» предполагает формирование четкой правовой базы, предусматривающей уголовно-штрафные санкции вследствие нарушения законодательства об интеллектуальной собственности. Во многих странах такие меры реализуются, в частности, через применение защитного идентификационного знака для маркировки аудиовизуального произведения и фонограммы до выпуска экземпляров в оборот.

Указ Президента Республики Беларусь от 14 сентября 2004 г. №444 «О введении маркировки товаров контрольными (идентификационными) знаками» предполагает запрет приобретения, хранения, использования в производстве, транспортировки и реализации на территории Республики Беларусь юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями товаров, на которых отсутствует контрольный (идентификационный) знак. Маркировка вмещает в себя информацию, указывающую на законного обладателя исключительных имущественных прав, либо организацию по коллективному управлению имущественными правами. Что касается аудиовизуальных произведений и экземпляров фонограмм, то данный указ требует наличия защитного знака на материальном носителе этих объектов авторского права. В связи с чем, в ст. 57 Закона №262-3, касающуюся контрафактных экземпляров, предлагается дополнить положением, предусматривающим обязанность лиц, которые осуществляют воспроизведение аудиовизуальных произведений, а также произведений, воплощенных в фонограммах, по размещению информации, идентифицирующей обладателей прав на данные объекты интеллектуальной собственности, которые, в свою очередь, предоставили разрешение на такое воспроизведение. Кроме того, важно отметить недавние изменения Закона №262-3, касающиеся снижения минимальной компенсации за нарушение авторских прав с 10 до 1 базовой величины. В большей степени такая мера принята в целях сокращения числа истцов, злоупотребляющих законом об авторском праве, которые, в свою очередь, предъявляют иски по незначительным нарушениям. Однако, проблема состоит в том, что, если автор обратится с иском в Верховный Суд Республики Беларусь, то будет обязан выплатить государственную пошлину в размере 20 базовых величин. Далее, например, суд взыщет с ответчика компенсацию в пользу истца, но, что не редкость, данная компенсация оказывается ниже затрат последнего; ранее у граждан была гарантия в минимальном размере 10 базовых величин, а на сегодняшний день при высоких затратах он может получить гораздо меньшее возмещение своих убытков. В связи с этим важно внести поправки в п. 2 ст. 56 Закона №262-3, к примеру, предполагая установление судом минимального порога компенсации в соответствии с ущербом, причиненным правообладателю. Таким образом, если суд определит причиненный ущерб, к примеру, в размере 5 базовых величин, то и минимальный порог компенсации будет установлен в

таком же размере (от 5 базовых величин). Такая редакция статьи закона решила бы проблему с исками по незначительным нарушениям.

Защита интеллектуальной собственности является важной задачей любого государства, поскольку нарушения в данной сфере ущемляют права физических и юридических лиц, наносят им ущерб, а также блокируют национальное развитие в целом. Правительству Республики Беларусь важно обратить внимание на успешный международный опыт по борьбе с нарушениями законодательства в сфере интеллектуальной собственности.

Библиография

1. Артюхевич А. Защита деловой репутации, нарушенной в сети интернет // Библиотечка журнала «Юрист». Право и бизнес: практический журнал. 2014. №3. С. 42-45.
2. Кудашов В.И. Основы управления интеллектуальной собственностью: учебник. – Минск: ИВЦ Минфина, 2013. – 408 с.
3. Москалевич Г.Н. Интеллектуальная собственность как правовая и социально экономическая категория // «Вестник БГЭУ». 2012. №2. С. 69-75.
4. Прищепов М.А. Основы управления интеллектуальной собственностью: учебное пособие / М.А. Прищепов, Е.М. Савицкий, Н.Е. Савицкая. – Минск: БГАТУ, 2012. – 200 с.
5. Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (Соглашение ТРИПС) от 23 янв. 2017 г. / Всемирная организация интеллектуальной собственности. URL: <https://wipolex.wipo.int/ru/treaties/textdetails/12746> (дата обращения: 25.05.2019).
6. Чепик А.А. Интеллектуальная собственность и основные способы ее защиты в Республике Беларусь // Научно-методический журнал «Иппокрена». 2017. №2(31). С. 53-63.

References

1. Artyukhevich A. Zashita delovoi reputatsii, narushennoy v seti internet [Protection of the business reputation destroyed on the Internet]. *“Lawyer” journal library. Law and Business: practical journal*. 2014. no. 3. pp. 42-45. In Russian.
2. Kudashov V.I. Osnovy upravleniia intellektualnoi sobstvennostiu [Bases of management of intellectual property]. Minsk: DPC of the Ministry of Finance of the Republic of Belarus, 2013. – 408 p. In Russian.
3. Moskalevich G.N. Intellectual property as legal and social and economic category. *Bulletin of the BSEU*. 2012. no. 2. pp. 69-75. In Russian.
4. Prishchepov M.A. *Osnovy upravleniia intellektualnoi sobstvennostiu* [Bases of management of intellectual property]. *Minsk. BSATU*, 2012. – 200 p. In Russian.
5. Agreement on Trade-Related Aspects of Intellectual Property Rights (Agreement on TRIPS) of 23 January 2017). Available at: <https://wipolex.wipo.int/ru/treaties/textdetails/18587> (accessed: 25.05. 2019). In Russian.
6. Chepik A.A. Intellectual property and the main ways of its protection in the Republic of Belarus. *Scientific and methodical journal “Ippokrena”*. 2017. no. 2(31). pp. 53-63. In Russian.