
СТАТЬИ. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И ЧАСТНЫХ ИНСТИТУТОВ В НАУКЕ И ПРАКТИКЕ / ARTICLES. LEGAL REGULATION OF PUBLIC AND PRIVATE INSTITUTIONS IN SCIENCE AND PRACTICE

УДК 349.24

[https://doi.org/10.34680/BENEFICIUM.2019.4\(33\).74-83](https://doi.org/10.34680/BENEFICIUM.2019.4(33).74-83)

Статья подготовлена в рамках международного проекта «Rise and Rise Strong Female» [2018-1-UK01-KA204-047959] по программе Erasmus+, KeyAction2 (2018-20)

ГЕНДЕРНАЯ ДИСКРИМИНАЦИЯ В ПРАВЕ ЖЕНЩИН НА ВЫБОР ПРОФЕССИИ

АЛЕКСАНДРОВА М.А.

Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого, г. Великий Новгород, Россия

Статья посвящена исследованию проблемы дискриминации женщин в российском трудовом праве в вопросе выбора ими профессии. Сегодня 456 видов работ недоступны для российских женщин, несмотря на то, что они вправе получить образование по всем этим специальностям. Список профессий определяется исходя из вредности или опасности условий труда, в связи с физическими и физиологическими особенностями женщин. Государственная политика, с одной стороны, направлена на защиту материнства и детства, но, с другой, ущемляет права тех женщин, которые ставят перед собой иные жизненные задачи. Кроме того, научно-технический прогресс за последние десятилетия помог многие виды работ сделать менее тяжелыми или опасными, а потому данные ограничения должны быть пересмотрены. В статье исследован мировой опыт и международное законодательство в области государственного регулирования выбора женщинами профессии, а также рассмотрено резонансное гражданское дело россиянки С. Медведевой, которая после пяти лет безуспешной борьбы в российских судах за гендерное равенство в возможности выбора профессии была вынуждена обратиться за защитой своих прав в Комитет ООН по ликвидации дискриминации в отношении женщин.

Образец цитирования:

Александрова М.А. (2019). Гендерная дискриминация в праве женщин на выбор профессии. *BENEFICIUM*. 2019. 4(33): 74-83. doi: [https://doi.org/10.34680/BENEFICIUM.2019.4\(33\).74-83](https://doi.org/10.34680/BENEFICIUM.2019.4(33).74-83)

For citation:

Aleksandrova M.A. (2019). Gender Inequality in Right for Women to Choose a Profession. *BENEFICIUM*. 2019. 4(33): 74-83. (In Russ.). doi: [https://doi.org/10.34680/BENEFICIUM.2019.4\(33\).74-83](https://doi.org/10.34680/BENEFICIUM.2019.4(33).74-83)

Как результат, в 2019 г. Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации заявило о пересмотре к январю 2021 г. списка запрещенных профессий для женщин. Действующий список предлагается сократить до 79. Данный вопрос и новый перечень ограничений предложен для обсуждения, в том числе и общественного.

Ключевые слова: гендерная дискриминация женщин; гендерное равенство; трудовое право; условия труда.

GENDER INEQUALITY IN RIGHT FOR WOMEN TO CHOOSE A PROFESSION

ALEKSANDROVA M.A.

Yaroslav-the-Wise Novgorod State University, Veliky Novgorod, Russia

The article explores the issue of discrimination against women in Russian labour law regarding their choice of profession. Today, Russian women are banned by law from 456 of professions, although they have the right to get a degree in all these areas. Employment discrimination against women is attributed to the harmful or dangerous working conditions or to the concern for their physical health. State policy, on the one hand, is aimed at protecting motherhood and childhood, but, on the other hand, it infringes women's rights of those who have different goals in life. Besides, due to scientific and technological advances over the past decades, conditions in the workplace have been improved, and therefore these restrictions should be reviewed. The article examines international practices and legislation regarding the women's choice of profession. The paper addresses the story of Svetlana Medvedeva, who had recently managed to prove in court that the ban on the professions violated the principle of equality and was discriminatory. As a result, the Russian Ministry of Labour and Social Protection has begun work on the revision of the official governmental list of 456 types of work which were prohibited for women. The list is to be revisited by 2021 and to be reduced to 79 items.

Keywords: gender discrimination against women; gender equality; labour law; working conditions.

Равноправие женщин и мужчин является центральным элементом гендерного равноправия. Несмотря на то, что законодательство многих стран, в том числе российское, предусматривает отдельные дискриминационные нормы как в отношении женщин, так и в отношении мужчин, главной целью закрепления этого принципа в международных правовых актах и конституциях является укрепление правового положения женщин в тех сферах общественной жизни, в функционировании которых они исторически либо не принимали участия, либо это участие было очень ограниченным – в политике, избира-

тельных и трудовых правах. Кроме того, женщинам предоставляются льготы и привилегии, обеспечивающие выполнение ими материнских функций. Согласно определению, данному Европейской Комиссией, «гендер является концепцией, относящейся к социальным различиям между женщинами и мужчинами, которые были усвоены как меняющиеся со временем и имеющие большие различия как внутри, так и между культурами» [One hundred words for equality: a glossary of terms on equality between women and men, 1998].

С советских времен трудовым законодательством предусмотрен запрет на применение труда женщин в определенных профессиях. Если изначально эти ограничения касались женщин детородного возраста, а также тех, кто имел медицинские противопоказания для определенного вида работ, то в современной России они распространились на всех женщин. Список профессий определяется исходя из вредности или опасности условий труда¹. На сегодняшний день женщинам, согласно Постановлению Правительства от 25 февраля 2000 г. №162 «Об утверждении перечня тяжелых работ и работ с вредными или опасными условиями труда, при выполнении которых запрещается применение труда женщин», недоступны 456 видов работ².

С одной стороны, в России декларировано равенство полов и возможностей, с другой стороны, государственная политика направлена на защиту материнства и детства. Женщина не может работать, например, водолазом, пожарным, плотником, слесарем-сантехником, машинистом экскаватора, тепловоза, электровоза, электропоезда и их помощником, машинистом железнодорожных составов и поездов метро, носильщиком багажа и ручной клади в аэропортах, работать под землей в шахтах и на строительстве подземных сооружений.

При этом, интересно, что некоторые российские законодатели открыто выражают позицию несогласия с современной мировой тенденцией к стремлению в достижения гендерного равенства во всех областях жизни. Объясняется эта позиция необходимостью обеспечения женских привилегий, а также неизбежной девальвацией положения женщин в обществе в случае обеспечения такого равенства³. Но всегда ли женщина нуждается в этих привилегиях? Кроме того, встает вопрос о гендерном равенстве как таковом. Почему у женщин должны быть привилегии или ограничения, не связанные напрямую с беременностью или кормлением ребенка, справедливо ли это по отношению к мужчинам? Сейчас, например, стоит остро вопрос о пенсионном возрасте мужчин. В среднем в России мужчины живут более, чем на десять лет меньше

¹ «Трудовой кодекс Российской Федерации» от 30.12.2001 №197-ФЗ, ст. 253. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/c373f112609e0e55e38b22be1c36f66fb738abad/ (дата обращения 10.12.2019).

² Перечень тяжелых работ с вредными или опасными условиями труда, при выполнении которых запрещается применение труда женщин, утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации 25 февраля 2000 г. №162 // Собрание законодательства Российской Федерации, 06 марта 2000 г., № 10, Ст. 1130.

³ Ирина Яровая выступила против гендерного равенства (2019). ТАСС, 20 ноября 2019. URL: <https://tass.ru/obschestvo/4743629> (дата обращения 10.12.2019).

женщин¹, но право выхода на пенсию по возрасту они получают на пять лет позже них. Большой процент мужчин даже не доживает до пенсионного возраста.

В вышеуказанном списке находятся многие профессии, связанные с ручным трудом и представляющие высокий риск опасности получения травм. Правительством Российской Федерации для женщин установлены нормы, ограничивающие предельно допустимые нагрузки «при подъеме и перемещении тяжестей вручную»²: допустимо поднимать и перемещать постоянно в течении рабочей смены не более 7 кг груза, а при чередовании с другой работой – не более 10 кг, включая тару и упаковку. Для сравнения: во Франции не разрешается женщинам выполнять работу, связанную с переносом тяжестей весом более 25 кг в руках и 45 кг на тележке или тачке.

За работодателем законодатель оставил право обойти эти ограничения, если им будут созданы безопасные условия труда, что сделать не просто, т.к. кроме непосредственных затрат на изменения условий труда, необходимо пройти аттестацию рабочего места, получив соответствующее заключение государственной экспертизы по условиям труда и службы госсанэпиднадзора субъекта Российской Федерации³. На практике эта возможность практически не реализуется, в особенности в связи с тем, что необходимость обычно возникает в отношении одного лишь потенциального работника – все же это исключительные случаи, когда женщины желают заниматься опасным или тяжелым видом деятельности.

Заметим, что большинству женщин в сравнение с мужчинами изначально сложнее найти желанную и достойно оплачиваемую работу в связи с тем, что они как матери чаще оформляют на свое имя больничные листы по уходу за детьми, реже соглашаются на командировки, особенно длительные; те, кто не имеют детей, рассматриваются работодателями как потенциальные матери, которые, кроме всего прочего, воспользуются и отпуском по уходу за детьми. Даже работая, российская женщина обычно имеет меньше возможностей для карьерного развития, т.к. вне рабочего времени за ней традиционно закреплено больше домашних обязанностей и обязанностей, связанных с воспитанием и обучением детей. Кроме того, выбирая кандидата на более высокую позицию, работодатель при прочих равных условиях обычно также учитывает вышеуказанные риски, связанные с подчиненным-женщиной. По этим причинам нередко женщинам приходится делать выбор между счастливой личной

¹ Официальная статистика. Население. Демография. (2019). Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации. URL: http://old.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/# (дата обращения 08.12.2019).

² Постановление Правительства Российской Федерации от 06 февраля 1993 г. №105 «О новых нормах предельно допустимых нагрузок для женщин при подъеме и перемещении тяжестей вручную» // *Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации*, 15 февраля 1993 г., № 7, Ст. 566.

³ Постановление Правительства Российской Федерации от 25 февраля 2000 г. №162 «Об утверждении перечня тяжелых работ и работ с вредными или опасными условиями труда, при выполнении которых запрещается применение труда женщин» // *Собрание законодательства Российской Федерации*, 06 марта 2000 г., № 10, Ст. 1130.

жизнью и успешной карьерой, особенно когда это касается высокооплачиваемых и престижных видов работ. Но даже в этих случаях потенциальный или реальный работодатель не лишается в большинстве своем существующих предубеждений. Мужчинам же, как правило, не сложно совмещать успешную карьеру и семейное благополучие, особенно при высоких доходах.

Разного рода законодательные ограничения в выборе женщинами профессии предусмотрены во многих странах мира. Так, Конвенция Международной организации труда № 45 «О применении труда женщин на подземных работах в шахтах любого рода» от 21 июня 1935 г. запрещает использовать женский труд на подземных работах в шахтах. В отдельных странах существуют и совершенно специфические для мировой практики ограничения. Например, в Объединенных Арабских Эмиратах женщинам запрещено заниматься деятельностью, связанной с пометом животных; в Саудовской Аравии женщины не могут работать водителями, в том числе и легковых автомобилей; в Республике Беларусь женщинам нельзя работать на высоте более 1.3 м при заготовке плодов и лекарственного сырья с кустарников и растущих деревьев; в Кыргызстане женщинам запрещена работа по рубке голов красной рыбы.

Тем не менее, самые внушительные списки ограничений для женщин в допуске к профессии предусмотрены на 2018 г. в девяти странах бывшего СССР: Азербайджане, Беларуси, Молдове, Казахстане, Кыргызстане, России, Таджикистане, Туркменистане и Узбекистане, что, безусловно, является наследием советского законодательства и практики. При этом наибольшее ограничение предусматривает законодательство Республики Узбекистан – 477 профессий [Правозащитный отчет, 2018].

Необходимо отметить, что многие профессии, запрещенные для женщин, относятся к престижным и высокооплачиваемым, поэтому ограничения, кроме иных дискриминационных последствий, усугубляют секторальную разницу в занятости мужчин и женщин, при которой женщины в своем большинстве трудятся в низкооплачиваемых отраслях [Buchanan, 2014].

С чем же связаны ограничения? Кроме физических особенностей женщин, имеющих по сравнению с мужчинами в среднем меньший рост, вес, а также физиологические особенности, связанные с их репродуктивной системой, имеет место и ряд профессиональных заболеваний, к которым в большей степени предрасположен прекрасный пол.

Исследования в этом направлении проводились как в советское время [Алексеев, Усенко, 1988], так и сегодня [Гигиеническая оценка вредных производственных факторов и производственных процессов, опасных для репродуктивного здоровья человека, 2002; Московская, Булыгина, 2018; Кондратьева, Кравченко, Локтионов, 2019]. Согласно статистике, удельный вес женщин среди всех работников с профзаболеваниями составляет всего около 30%. Но это происходит именно вследствие ограниченного их доступа к опасным работам. Основными профзаболеваниями, которым женщины более подвержены, являются заболевания дыхательной системы, позвоночника,

костной и мышечной систем, соединительной ткани, органов желудочно-кишечного тракта. У мужчин же на первое место выходят отравления, травмы, которые, тем не менее, по количеству дней нетрудоспособности уступают по длительности женским заболеваниям. Женщины, как и мужчины, страдают от заболеваний сердца и сосудов, но они различны по своей структуре: так у женщин чаще бывает варикозное расширение вен, гипертония, тромбоз, но реже инфаркт. Женщины чаще всего страдают артритом и ревматизмом, а болезни мочевыделительной системы представлены, в основном, циститом. Наиболее эмоциональные по своей природе, женщины в разы сильнее, чем мужчины подвержены заболеваниям центральной нервной системы – неврозы, психические расстройства. Также и аллергические реакции, дерматиты, вибрационная и шумовая патологии, последствия вредного воздействия химикатов у женщин проявляются чаще.

Почему же женщины во всем мире продолжают борьбу за возможность устроиться на работу, считающуюся традиционно мужской? Многие связывают это с проявлением феминизма. Однако некоторые считают, что причина в элементарном желании зарабатывать больше. Часто мужчины теряют интерес к специальности, на которой уровень заработной платы по отношению к средней по региону падает, женщину же она может устроить. Также и модернизация производства во многом помогла уравнивать возможности мужчин и женщин. Немаловажную роль играет мировой тренд и мода на определенные виды профессий. Так, например, сейчас с каждым годом растет удельный вес женщин системных администраторов.

Кроме того, Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (ст. 5) гарантирует право на образование каждого человека независимо от пола. Как следствие, девушки, женщины могут получить образование даже по тем специальностям, по которым в дальнейшем они работать не смогут в связи с имеющимися ограничениями. Но ведь право на образование не сводится к получению диплома как такового. Женщины должны иметь возможность реализоваться в профессии. Так, в Китае женщинам нельзя не только работать, но и изучать горную промышленность, что целесообразно с экономической точки зрения, поскольку затраты государства на образование должны окупаться.

В России же произошел следующий казус: Светлана Медведева, жительница г. Самара получила образование по специальности «Судовождение на внутренних водных путях и в прибрежном плавании» и пыталась в 2012 г. устроиться в ООО «Самарское речное пассажирское предприятие» на должность «моторист-рулевой», однако на основании того, что эта работа запрещена для женщин¹, пароходство отказало ей в трудоустройстве.

¹ Перечень тяжелых работ с вредными или опасными условиями труда, при выполнении которых запрещается применение труда женщин, утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации 25 февраля 2000 г. №162 // Собрание законодательства Российской Федерации, 06 марта 2000 г., № 10, Ст. 1130.

Пять лет женщина провела в борьбе за свои конституционные и трудовые права. Российские суды не признали дискриминацию и нарушение трудовых прав в отношении С. Медведевой, поскольку работодатель следовал российскому законодательству, где закреплены профессиональные запреты, ограждающие от вреда «репродуктивное здоровье женщин». Истец подчеркивала, что она уже имеет двух детей и что для нее приоритетны профессиональное развитие и карьерный рост. Но Верховный Суд Российской Федерации обосновал свое решение нормами Конвенции №111 Международной организации труда «Относительно дискриминации в области труда и занятий» от 25 июня 1958 г., согласно которым не являются дискриминирующими всякие различия, исключения или предпочтения, обоснованные специфическими требованиями, связанными с конкретной работой, а также положениями Декларации ООН «О ликвидации дискриминации в отношении женщин» от 7 ноября 1967 г., согласно которым не являются дискриминационными меры по охране здоровья женщин на определенных видах работ, если они приняты с учетом физиологических особенностей их организма.

С. Медведева обратилась с индивидуальной жалобой в Комитет ООН по ликвидации дискриминации в отношении женщин (Комитет), который 25 февраля 2016 г. в своем решении – Мнении – поддержал все доводы заявительницы. Комитет, в том числе, отметил, что Россия не представила научных доказательств обоснованности включения профессии «моторист-рулевой» в Перечень запрещенных для женщин работ, а именно, что имеет место негативное влияние шума на женский организм. При этом был принят во внимание тот факт, что в российском законодательстве нет специального ограничения для работы в небезопасных условиях труда для мужчин, даже если известны риски для их репродуктивного здоровья.

Комитет потребовал от российских властей выплаты С. Медведевой компенсации; обеспечения ей доступа к работе в соответствии с ее квалификацией; внесения необходимых изменений в российское законодательство, чтобы возможные ограничения имели целью охрану непосредственно материнства (здоровья беременных и кормящих женщин), не препятствуя при этом доступу всех без исключения женщин к профессиональной реализации.

Мнения Комитета исполняются Россией на добровольных началах. Исполнение решения по делу С. Медведевой осложнилось тем, что позиция международного органа входит в противоречие с позицией Конституционного Суда Российской Федерации по этому же вопросу¹. В таких случаях даже обязательные для исполнения Россией решения Европейского Суда по пра-

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 22 марта 2012 г. №617-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Клевец Анны Юрьевны на нарушение ее конституционных прав частями первой и третьей ст. 253 Трудового кодекса Российской Федерации и п. 374 раздела XXX Перечня тяжелых работ и работ с вредными или опасными условиями труда, при выполнении которых запрещается применение труда женщин». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=129887&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.7492889452439745#07629829641356676> (дата обращения: 14.12.2019).

вам человека могут быть не исполнены на законных основаниях [Александрова, 2017].

Самарский районный суд, затем Самарский областной суд указали на рекомендательный характер вышеуказанного Мнения Комитета и необязательность его исполнения. Но Верховный Суд Российской Федерации признал его новым обстоятельством, направив дело С. Медведевой на пересмотр в суд первой инстанции.

Как итог, отказ работодателя принять заявительницу на должность из «списка запрещенных профессий» в сентябре 2017 г. был признан «нарушающим запрет дискриминации женщин в сфере труда по признаку пола и принципам международного права, нормативно закрепленным в Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин». С другой стороны, Суд первой инстанции не обязал работодателя принять С. Медведеву на работу, приняв аргумент пароходства об «отсутствии вакансий»; правом на компенсацию морального вреда со стороны ответчика С. Медведева не воспользовалась, поскольку посчитала, что компенсация должна быть выплачена ей государством.

Несмотря на то, что С. Медведева не смогла добиться удовлетворения своих требований в полном объеме, ее желание добиться справедливости помогло изменить саму ситуацию – в настоящее время она работает капитаном-механиком катера на нефтеперерабатывающем заводе. Верховный Суд Российской Федерации в 2016 г. издал Обзор судебной практики, в котором указал на необходимость учета в правоприменительной практике Мнения Комитета, выраженного по делу С. Медведевой. В 2019 г. Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации заявило о пересмотре списка запрещенных профессий для женщин. Правительством был подготовлен проект приказа «Об утверждении перечня производств, работ и должностей с вредными и(или) опасными условиями труда, на которых ограничивается применение труда женщин»¹, вступление в силу которого намечено на 01 января 2021 г. Действующий список из 456 видов работ сокращен до 79. Женщины, например, смогут водить поезда, речной и морской транспорт. Самые тяжелые и опасные виды работ, такие как, например, работа пожарными, водолазами, шахтерами, останутся для них, по-прежнему, закрытыми. Проект подлежит обсуждению, в том числе общественному, что очень важно для отражения в принимаемом акте реального запроса рынка труда.

Любая забота о женщинах и их здоровье не должна быть сопряжена с дискриминацией. Ведь не каждый мужчина, имея возможность претендовать на любой вид работ в соответствии со своим образованием, опытом и физическим здоровьем выбирает самые сложные и опасные из них, даже когда они высокооплачиваемые. Не каждая женщина ставит основной своей жизненной целью деторождение. Не всегда мужчины сильнее, выше, выносливее

¹ Проект приказа «Об утверждении перечня производств, работ и должностей с вредными и(или) опасными условиями труда, на которых ограничивается применение труда женщин». URL: <http://www.trudcontrol.ru/files/editor/files> (дата обращения: 14.12.2019).

и здоровее женщин. А, в конечном счете, лучшего кандидата на то или иное место работы выбирает работодатель. Почему им не может объективно оказаться женщина? Главное, чтобы каждый потенциальный работник был проинформирован о возможных рисках для жизни и здоровья в той или иной профессии и был с ними согласен.

Библиография

1. Александрова, М.А. (2017). Решения Конституционного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека: проблема приоритета. *Российский судья, 2017, №7*, С. 50-54.
2. Алексеев, С.В., Усенко, В.Р. (1988). *Гигиена труда. Учебник для санитарно-гигиенических факультетов медицинских институтов*. – М.: Медицина, 1988.
3. Buchanan, T. (2014). The influence of gender role attitudes on perceptions of women's work performance and the importance of fair pay. *Sociological spectrum, 2014, Vol. 34, №3*: 203-221. (In Eng.).
4. Гигиеническая оценка вредных производственных факторов и производственных процессов, опасных для репродуктивного здоровья человека. Методические рекомендации, утвержденные Главным государственным санитарным врачом РФ 12 июля 2002 г. №11-8/240-09. (2002). URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=157882&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.19406591157945308#01530999717001309> (дата обращения: 14.12.2019).
5. Кондратьева, О.Е., Кравченко, М.В., Локтионов, О.А. (2019). Разработка методики оценки риска ущерба здоровью работников электроэнергетической отрасли. *Безопасность труда в промышленности, 2019, №4*, С. 63-68.
6. Московская, М.С., Булыгина, В.Г. (2018). Гендерные различия в восприятии стресса у работников следственных органов. *Психология и право, 2018, Том 8, №3*, С. 97-110.
7. *One hundred words for equality: a glossary of terms on equality between women and men* (1998). – Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities, 1998. – 57 p. (In Eng.). URL: <https://eige.europa.eu/library/resource/dedupmrg200286> (дата обращения: 10.12.2019).
8. Правозащитный отчет АДЦ «Мемориал». «All Jobs For All Women» (2018). URL: <https://adcmemorial.org/www/publications/zapreshhennyiezhenshinam-professii-gendernaya-diskriminatsiya> (дата обращения: 10.12.2019).

References

1. Aleksandrova, M.A. (2017). Judgments of the Constitutional Court of the Russian Federation and the European Court of Human Rights: Priority Issue. *Rossiyskiy sud'ya, 2017, №7*: 50-54. (In Russ.).
2. Alekseev, S.V. & Usenko, V.R. (1988). *Gigiena truda. Uchebnik dlya sanitarno-gigienicheskikh fakultetov meditsinskikh institutov [Occupational health.*

Textbook for the sanitary-hygienic faculties of medical institutes]. – Moscow: Medicine Publ., 1988. (In Russ.).

3. Buchanan, T. (2014). The influence of gender role attitudes on perceptions of women's work performance and the importance of fair pay. *Sociological spectrum, 2014, Vol. 34, №3*: 203-221.

4. Gigienicheskaya otsenka vrednykh proizvodstvennykh faktorov i proizvodstvennykh protsessov, opasnykh dlya reproduktivnogo zdorovia cheloveka [Hygienic assessment of harmful production factors and production processes hazardous to human reproductive health]. Methodical recommendations approved by the Chief State Sanitary Doctor of the Russian Federation on July 12, 2002, No.11-8/240-09. (2002). (In Russ.). Retrieved December 14, 2019, from: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=157882&fld=134&dst=1000000001.0&rnd=0.19406591157945308#01530999717001309>.

5. Kondratyeva, O.E., Kravchenko, M.V. & Loktionov, O.A. (2019). Development of the Methods for Assessing the Risk of Damage to Health of the Employees of the Electric Power Industry. *Occupational Safety in Industry, 2019, №4*: 63-68. (In Russ.).

6. Moscovskaya, M.S. & Bulygina, V.G. (2018). Gender differences in perception of stress among interrogators. *Psychology and Law, 2018, Vol. 8, №3*: 97-110. (In Russ.).

7. *One hundred words for equality: a glossary of terms on equality between women and men* (1998). – Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities, 1998. – 57 p. Retrieved December 10, 2019, from: <https://eige.europa.eu/library/resource/dedupmrg200286>.

8. Human rights report of ADC «Memorial». «All Jobs For All Women» (2018). (In Russ.). Retrieved December 10, 2019, from: <https://adcmemorial.org/www/publications/zapreshhennyie-zhenshhinam-professii-gendernaya-diskriminatsiya>.