

ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ МАЛОГО БИЗНЕСА НА РАЗВИТИЕ РЕГИОНОВ

Сергеева Т.Л.

Новгородский государственный университет
имени Ярослава Мудрого,
Великий Новгород, Россия

Лазич Ю.В.

Новгородский государственный университет
имени Ярослава Мудрого,
Великий Новгород, Россия

Необходимым условием функционирования рыночной экономики, составной частью любой хозяйственной системы, без которой не может существовать и развиваться экономика и общество в целом, является малый бизнес. Это неотъемлемый структурный сегмент рыночной среды. Однако, темпы роста данного сектора в России и его вклад в социально-экономическое развитие значительно ниже, чем в развитых странах. Многолетние усилия государства в данной сфере не смогли существенным образом повлиять на сложившуюся тенденцию. Между тем, наличие корреляции между уровнем развития малого предпринимательства в определенном регионе и темпами роста его экономики, благосостоянием населения подтверждается результатами многих научных исследований. При этом в регионах наблюдаются значительные отличия по ряду параметров, что влечет за собой определенные различия в степени и характере влияния малого предпринимательства на социально-экономическое развитие территорий. В статье проведена оценка вклада малых предприятий в социальное, экономическое и инвестиционное развитие субъектов Северо-Западного федерального округа Российской Федерации (далее – СЗФО). На основе анализа доступных статистических данных выделены регионы-лидеры и регионы-аутсайдеры по трем показателям: удельный вес численности занятых на малых предприятиях в общей численности занятых в экономике субъектов, удельный вес оборота малых предприятий в валовом региональном продукте субъектов и удельный вес инвести-

SMALL BUSINESS IMPACT ASSESSMENT ON REGIONAL DEVELOPMENT

Sergeeva T.L.

Yaroslav-the-Wise
Novgorod State University,
Veliky Novgorod, Russia

Lazich Yu.V.

Yaroslav-the-Wise
Novgorod State University,
Veliky Novgorod, Russia

Being an integral part of the market environment, small and medium-sized enterprises (SMEs) play a crucial role in the development of the regional economy in Russia. However, the growth rate of this sector in Russia and its impact on socio-economic development is considerably lower than in developed countries. The long-term support of SMEs taken on the national level could not significantly correct the current trend. The presence of a correlation between the level of development of small and medium-sized enterprises in a particular region and the growth rate of its economy, the welfare of the population is confirmed by the results of many scientific studies. However, research findings confirm that there is a correlation between the level of SMEs development in a certain region and the growth rate of its economy and the prosperity of its citizens. At the same time, regions differ from each other in a number of aspects, and the impact of SMEs on the socio-economic development of the territories differs as well. The aim of the article is to evaluate the contribution of small enterprises to social, economic and investment development of the constituent entities of the North-West Federal District territories of the Russian Federation. Based on the available statistics, we singled out leading regions and regions-outsiders with the help of three indicators: the proportion of the number of employees in small enterprises in the total number of employees in the economy of the subject; the proportion of the turnover of small enterprises in gross regional product; the proportion of investments in fixed assets of small enterprises in the total

ций в основной капитал малых предприятий в общей сумме инвестиций субъектов. В данном исследовании представлена типологизация регионов СЗФО в зависимости от величины индексов вклада малого предпринимательства в социально-экономическое развитие регионов по всем трем индикаторам. Очевидно, что высокий вклад малого предпринимательства в экономику региона определяет его существенную роль в социальном развитии и инвестиционной сфере. На основе проведенной типологизации могут быть разработаны корректирующие мероприятия, позволяющие осуществлять поддержку малого бизнеса в регионах с учетом проблем и особенностей регионального развития, что будет способствовать повышению эффективности управленческого воздействия.

Ключевые слова: государственная поддержка; малое предпринимательство; регион; региональное развитие; социально-экономическое развитие.

amount of investments of the entity. Obviously, high contribution of small businesses in the region's economy determines their significant role in social development and investment sphere. The typology of the regions can be used to adjust measures to support small businesses, taking into account the problems and characteristics of regional development in order to increase the effectiveness of managerial impact.

Keywords: state support; small businesses; region; regional development; social and economic development.

Настоящим фундаментом стран с рыночной экономикой становятся малые формы бизнеса как наиболее массовые, мобильные и легко приспосабливающиеся под изменяющиеся условия. Малое предпринимательство представляет собой самостоятельную сферу рыночной экономики. В развитых странах оно является основной движущей силой экономического развития: в Европе оно обеспечивает 67% рабочих мест и 58% добавленной стоимости в экономике. Основным инициатором инновационных проектов является малый бизнес. Малые предприятия являются генераторами многих бизнес-идей, их необходимо рассматривать как движущую силу осуществления инноваций, роста занятости. Кроме того, развитие малого предпринимательства способствует росту конкуренции в экономике.

Малые предприятия, способствуя занятости и самозанятости населения, решению прочих социальных проблем, одновременно являются значимым источником пополнения бюджетов различных уровней за счет поступления единых налогов, НДФЛ, отчислений во внебюджетные страховые фонды с физических лиц и других налогов и сборов [Богоутдинов, 2016].

Ряд исследований ученых посвящен анализу взаимосвязи между относительным размером сектора малого предпринимательства и уровнем жизни населения, ростом экономики территории, результаты которых позволяют утверждать, что эта связь положительна [Баринаева, Земцов, Царева, 2018; Кныш, Верлуп, 2016].

В то же время государство практически в каждой стране использует различные инструменты в целях реализации необходимых мер поддержки этого сектора экономики. В России правительство уже в течение длительного периода определяет раз-

Образец цитирования:

Сергеева Т.Л., Лазич Ю.В. Оценка влияния малого бизнеса на развитие регионов // BENEFICIUM. 2020. № 1 (34). С. 13-20. DOI: 10.34680/BENEFICIUM.2020.1(34).13-20.

For citation:

Sergeeva T.L., Lazich Yu.V. Small Business Impact Assessment on Regional Development // BENEFICIUM. 2020. No. 1 (34). pp. 13-20. (In Russ.). DOI: 10.34680/BENEFICIUM.2020.1(34).13-20.

витие малого предпринимательства как стратегический приоритет своей политики на долгосрочную перспективу. 24 декабря 2018 г. был утвержден национальный проект «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы». Однако, несмотря на достаточно широкую государственную поддержку, развитие российского малого предпринимательства существенно отстает от развитых стран и характеризуется крайне низкой динамикой. В России малое и среднее предпринимательство создает пятую часть валового внутреннего продукта, здесь занята лишь четверть населения, что обусловлено, с одной стороны, структурой экономики России, в которой наибольшую долю составляет добывающая промышленность, состоящая из крупных предприятий, а с другой стороны, – наличием административных и экономических барьеров, существенно тормозящих развитие этого сектора предпринимательства [Форост, 2018]. Одной из очевидных причин такой ситуации является несистемный характер проводимой в отношении поддержки малого предпринимательства государственной политики и ее недостаточная эффективность [Урузбаева, 2016].

Различные регионы России существенно отличаются друг от друга по ряду параметров, что обуславливает определенные различия в степени и характере влияния малого предпринимательства на социально-экономическое развитие территорий [Солодилова, Маликов, Гришин, 2017]. Выявление данных различий, оценка вклада малого предпринимательства в различные элементы социально-экономического развития позволит разрабатывать более адресные меры поддержки данного сектора экономики органами региональной государственной власти.

В качестве объекта в данном исследовании рассматриваются субъекты Северо-Западного федерального округа Российской Федерации (далее – СЗФО).

Для проведения типологизации субъектов СЗФО по уровню вклада малого предпринимательства в их социально-экономическое развитие была использована методика, разработанная Е.А. Мазиловым и А.Е. Креминым [Мазилов, Кремин, 2018]. Выбор методики обусловлен, в том числе, доступностью исходных данных в базе государственной статистики.

Согласно этой методике, вклад малого бизнеса в социально-экономическое развитие региона оценивается с использованием трех показателей:

- удельный вес численности занятых на малых предприятиях в общей численности занятых в экономике субъекта (вклад в социальное развитие);
- удельный вес оборота малых предприятий в валовом региональном продукте (вклад в экономическое развитие);
- удельный вес инвестиций в основной капитал малых предприятий в общей сумме инвестиций субъекта (вклад в инвестиционное развитие).

Степень влияния может быть либо низкой, либо высокой.

В зависимости от полученных результатов регион может быть отнесен к одному из восьми типов, различающихся по уровню влияния малого предпринимательства на различные составляющие социально-экономического развития территории.

Эмпирическая база исследования представлена данными Федеральной службы государственной статистики, характеризующими развитие малого предпринимательства и социально-экономическое развитие субъектов СЗФО за 2011-2017 гг.¹

Результаты расчетов первого показателя представлены в таблице 1.

¹ Федеральная служба государственной статистики (2019) [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/prom/small_business (дата обращения: 25.12.2019).

Таблица 1. Удельный вес численности занятых на малых предприятиях в общей численности занятых в экономике субъектов СЗФО в 2011-2017 гг., %

Наименование субъекта	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
СЗФО	12.19	11.79	11.92	11.83	11.71	9.50	10.43
Республика Карелия	12.80	12.83	12.40	11.29	11.51	5.71	10.80
Республика Коми	11.11	9.02	7.80	7.68	7.32	6.64	7.37
Архангельская область	10.27	7.95	9.10	8.73	8.43	8.59	9.05
Вологодская область	12.46	12.45	13.21	12.83	12.75	12.47	11.73
Калининградская область	12.14	12.72	13.01	14.78	14.35	13.50	13.38
Ленинградская область	8.57	8.58	8.64	8.47	8.49	7.79	8.05
Мурманская область	8.75	8.34	8.56	7.73	7.49	6.38	7.74
Новгородская область	12.54	12.00	12.16	12.19	11.69	10.13	8.46
Псковская область	12.90	12.49	12.74	12.54	12.38	7.60	11.38
г. Санкт-Петербург	14.25	14.17	14.11	14.00	13.98	10.15	11.35

Очевидно, что наблюдается снижение удельного веса численности занятых на малых предприятиях в общей численности занятых в течение рассматриваемого периода во всех регионах округа (кроме Калининградской области). Это свидетельствует о снижении социального вклада малого бизнеса в развитие субъектов СЗФО. Наиболее низкие показатели соответствуют 2016 г. Регионами-лидерами являются Калининградская, Вологодская, Псковская области и г. Санкт-Петербург. В числе аутсайдеров – Республика Коми, Мурманская и Ленинградская области.

Следует отметить, что полученные цифры значительно ниже ориентиров, установленных национальным проектом по развитию малого и среднего предпринимательства, которые предусматривают рост значения этого показателя до 32.5% к 2024 г. Однако следует заметить, что в представленном расчете учтены только данные по малым предприятиям, исходя из доступной статистики, вне внимания остались индивидуальные предприниматели и микропредприятия.

В таблице 2 представлены результаты расчета удельного веса оборота малых предприятий в валовом региональном продукте субъектов СЗФО. Федеральная служба государственной статистики впервые опубликовала данные о вкладе малого предпринимательства в валовый внутренний продукт только в феврале 2018 г., и эти данные относятся в целом к стране. В связи с этим, а также согласно используемой методике, был рассчитан удельный вес оборота малых предприятий в валовом региональном продукте субъектов.

Таблица 2. Удельный вес оборота малых предприятий в валовом региональном продукте субъектов СЗФО в 2011-2017 гг., %

Наименование субъекта	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
СЗФО	41.0	38.1	37.3	37.2	31.6	32.7	40.7
Республика Карелия	31.7	30.2	29.4	27.9	27.7	21.6	26.2
Республика Коми	18.9	15.3	14.0	13.4	12.0	11.5	11.9
Архангельская область	20.0	17.0	19.2	17.4	15.2	14.9	16.2
Вологодская область	27.3	26.7	33.5	30.2	26.6	28.4	29.6
Калининградская область	36.0	37.5	40.2	53.7	44.3	43.0	47.6
Ленинградская область	21.6	20.5	21.0	20.0	17.1	17.9	18.9
Мурманская область	24.2	25.1	25.3	22.8	19.0	18.6	22.7
Новгородская область	29.1	31.3	31.9	29.6	28.3	30.4	18.9
Псковская область	48.4	43.5	45.1	43.9	42.0	37.6	48.2
г. Санкт-Петербург	50.5	46.3	42.9	42.1	34.6	37.0	50.3

Тенденция снижения этого показателя с 2011 г. до 2015-2016 гг. также очевидна, хотя ряду регионов в 2017 г. удалось достичь уровня показателей 2017 г. Динамика совокупного результата по СЗФО в целом аналогична – снижение до 2015 г. и затем рост. Следует отметить, что абсолютная величина оборота малых предприятий в ряде регионов увеличивалась ежегодно, однако темпы ее роста были значительно ниже темпов роста валового регионального продукта. Наихудшие показатели в течение всего рассматриваемого периода наблюдались у Республики Коми, а наиболее высокие в разные годы показывали г. Санкт-Петербург, Псковская и Калининградская области. Следует отметить, что эти регионы демонстрировали достаточно высокие значения удельного веса оборота малых предприятий в валовом региональном продукте. Довольно плачевная ситуация на конец рассматриваемого периода в Архангельской, Ленинградской и Новгородской областях, причем в Новгородской области в 2017 г. наблюдается резкое снижение вклада малого бизнеса в экономическое развитие региона.

В таблице 3 представлены результаты расчета удельного веса инвестиций в основной капитал малых предприятий в общей сумме инвестиций субъекта СЗФО.

Таблица 3. Удельный вес инвестиций в основной капитал малых предприятий в общей сумме инвестиций субъектов СЗФО в 2011-2017 гг., %

Наименование субъекта	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
СЗФО	1.26	1.45	1.25	1.20	1.01	1.00	1.89
Республика Карелия	4.33	4.14	3.84	2.85	2.27	2.32	3.92
Республика Коми	0.72	0.72	0.57	0.45	0.40	0.27	1.77
Архангельская область	0.38	0.71	0.43	0.49	0.28	0.84	0.38
Вологодская область	0.74	0.58	1.10	1.13	1.10	1.21	1.20
Калининградская область	2.05	2.68	5.19	4.38	4.26	4.45	5.02
Ленинградская область	0.40	0.45	0.83	0.87	1.05	0.87	1.14
Мурманская область	0.65	0.57	0.42	1.70	0.21	0.34	1.51
Новгородская область	5.95	5.76	2.11	1.85	1.66	0.89	1.22
Псковская область	19.63	23.62	9.37	8.16	6.89	8.29	19.04
г. Санкт-Петербург	0.72	0.60	0.84	0.76	0.65	0.55	1.56

По доле инвестиций на протяжении всего рассматриваемого периода уверенно лидирует Псковская область. Следует отметить, что анализ абсолютных показателей – инвестиций в основные средства малых предприятий и инвестиций в целом по субъекту – свидетельствует о том, что в Псковской области сумма инвестиций в целом по региону значительно меньше, чем в остальных субъектах СЗФО, а сумма инвестиций малых предприятий в основной капитал в большинстве случаев заметно выше. Таким образом, инвестиционный вклад малых предприятий в экономику Псковской области выше, чем в других субъектах СЗФО, однако сама инвестиционная активность относительно невысока. Аутсайдером в разные годы становились Архангельская, Ленинградская области и Республика Коми. В целом по СЗФО значение показателя снижалось вплоть до 2016 г., а в 2017 г. выросло на 0.89 п.п. Относительно высокие показатели наблюдаются в Калининградской области и в Республике Карелия. В г. Санкт-Петербурге динамика удельного веса инвестиций в основной капитал малых предприятий в общем объеме инвестиций разнонаправленная, но, за исключением 2017 г., не превышает 1%.

На следующем этапе анализа согласно указанной методике [Мазилев, Кремин, 2018] были рассчитаны нормированные коэффициенты по годам для каждого субъекта

екта и в целом СЗФО для каждого показателя, а затем определены индексы вклада малого предпринимательства в социальное, экономическое и инвестиционное развитие каждого региона. Если значение индекса оказывалось больше нуля, вклад признавался высоким, если меньше – низким.

Результаты проведенного анализа динамических рядов за 2011-2017 гг. и итоговая типологизация регионов представлены в таблице 4.

Таблица 4. Индикаторы вклада малых предприятий в социально-экономическое развитие региона

Наименование субъекта	Социальный вклад		Экономический вклад		Инвестиционный вклад		Тип региона Ij
	Ij	Оценка	Ij	Оценка	Ij	Оценка	
Республика Карелия	-5	Низкий	-39	Низкий	223	Высокий	IV
Республика Коми	-82	Низкий	-100	Низкий	-73	Низкий	VIII
Архангельская область	-65	Низкий	-86	Низкий	-82	Низкий	VIII
Вологодская область	30	Высокий	-34	Низкий	-14	Низкий	VII
Калининградская область	51	Высокий	28	Высокий	365	Высокий	I
Ленинградская область	-78	Низкий	-75	Низкий	-39	Низкий	VIII
Мурманская область	-90	Низкий	-62	Низкий	-55	Низкий	VIII
Новгородская область	-2	Низкий	-34	Низкий	119	Высокий	IV
Псковская область	11	Высокий	31	Высокий	1150	Высокий	I
г. Санкт-Петербург	47	Высокий	27	Высокий	-51	Низкий	V

Высокий вклад малых предприятий в социально-экономическое развитие региона по всем трем индикаторам наблюдается в Псковской и Калининградской областях (I тип), а низкий – в Республике Коми, Архангельской, Ленинградской и Мурманской областях (VIII тип). Анализируя полученные результаты, можно заключить, что высокий вклад малого предпринимательства в экономику региона определяет его существенную роль в социальном развитии и инвестиционной сфере. Только в г. Санкт-Петербурге при высоком экономическом вкладе наблюдается низкая роль малого бизнеса в инвестиционном процессе города. В таких крупных регионах, как г. Санкт-Петербург, роль малого предпринимательства в социально-экономическом развитии регионов довольно высока, но в то же время там преобладают крупные промышленные предприятия, реализующие масштабные инвестиционные проекты, в связи с чем вклад малого предпринимательства в данной сфере априори не может быть высоким.

Очевидно, что результаты анализа в определенной степени зависят от применяемой выборки и периода анализа статистических данных, однако представляется, что, в целом, отражены основные особенности влияния малого бизнеса на социально-экономическое развитие регионов.

Проведенная типологизация может быть использована для корректировки мер поддержки малого предпринимательства в регионах с учетом проблем и особенностей регионального развития с целью повышения эффективности управленческого воздействия.

В частности, для увеличения вклада малого предпринимательства в социальное развитие территории необходимо больше внимания уделить мерам, способствующим выходу малого предпринимательства из тени. Для повышения их роли в экономике региона целесообразно сделать акцент на облегчении доступа малых предприятий к государственным закупкам. Увеличение инвестиционного вклада в развитие

территорий возможно посредством поддержки со стороны региональных властей инвестиционных проектов, реализуемых субъектами малого предпринимательства, облегчения им доступа к финансированию инвестиций и снижения стоимости финансовых ресурсов [Никитин, 2016].

В национальном проекте «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» предусмотрены меры, направленные на развитие всех указанных направлений государственной поддержки, однако проведенный анализ позволит региональным властям учесть особенности развития своих территорий при их реализации.

Библиография

- Баринова В.А., Земцов С.П., Царева Ю.В. Предпринимательство и институты: есть ли связь на региональном уровне в России? // Вопросы экономики. 2018. № 6. С. 92-116.
- Богоутдинов Б. Малый бизнес России: анализ доходности и меры поддержки // Общество и экономика. 2016. № 6. С. 97-108.
- Кныш Н.А., Верлуп Е.В. Программно-целевой подход к территориальному развитию малого предпринимательства // Экономика региона. 2016. Т. 12. № 2. С. 427-437.
- Мазилов Е.А., Кремин А.Е. Оценка влияния малого бизнеса на социально-экономическое развитие регионов // Вопросы территориального развития. 2018. № 1 (41). С. 1-9.
- Никитин А.С. Инвестиционный рейтинг как инструмент стимулирования эффективности управления развитием регионов России // Экономическая политика. 2016. Т. 11. № 6. С. 192-221.
- Солодилова Н.З., Маликов Р.И., Гришин К.Е. Региональная система предпринимательства: параметры развития и потенциал реконфигурации // Экономика региона. 2017. Т. 13. № 4. С. 1107-1122.
- Урузбаева Н.А. Проблемы и пути улучшения делового климата в регионах // Экономика региона. 2016. Т. 12. № 1. С. 150-161.
- Форост Е. Сектор малого и среднего предпринимательства: Россия и мир // Институт экономики роста им. Столыпина П.А. 27 августа 2018. [Электронный ресурс]. URL: <http://stolypin.institute/novosti/sector-malogo-i-srednego-predprinimatelstva-rossiya-i-mir/> (дата обращения: 25.15.2019).

References

- Barinova V.A., Zemtsov S.P. & Tsareva Yu.V. Entrepreneurship and institutions: Does the relationship exist at the regional level in Russia? // Voprosy Ekonomiki. 2018. No. 6. pp. 92-116. (In Russ.).
- Bogoutdinov B. Small business in Russia: the analysis of profitability and supportive measures // Society and Economy. 2016. No. 6. pp. 97-108. (In Russ.).
- Knysh N.A. & Verlup E.V. Program Management Approach to the Territorial Development of Small Business // Economy of region. 2016. Vol. 12. No. 2. pp. 427-437. (In Russ.).
- Mazilov E.A. & Kremin A.E. Assessment of the Impact of Small Business on Region's Socio-Economic Development // Territorial Development Issues. 2018. No. 1 (41). pp. 1-9. (In Russ.).
- Nikitin A.S. Investment Rating as an Incentive Tool for Efficiency Promotion in Development Governance of the Russian regions // Ekonomicheskaya Politika. 2016. Vol. 11. No. 6. pp. 192-221. (In Russ.).

- Solodilova N.Z., Malikov R.I. & Grishin K.E. Regional Entrepreneurship System: Development Parameters and Potential of Reconfiguration // Economy of region. 2017. Vol. 13. No. 4. pp. 1107-1122. (In Russ.).
- Uruzbaeva N.A. Problems and Ways of Improving the Business Climate in the Regions // Economy of region. 2016. Vol. 12. No. 1. pp. 150-161. (In Russ.).
- Forst E. Sektor malogo i srednego predprinimatel'stva: Rossiya i mir [Sector of small and medium-sized enterprises: Russia and the world] // Stolypin Growth Economy Institute. August 28, 2018. (In Russ.). Available at: <http://stolypin.institute/novosti/sektor-malogo-i-srednego-predprinimatelstva-rossiya-i-mir/> (accessed 25.12.2019).

Об авторах / Authors

Татьяна Леонидовна Сергеева – кандидат экономических наук, доцент; доцент, кафедра отраслевого менеджмента, Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого, г. Великий Новгород, Россия / **Tatyana L. Sergeeva** – PhD in Economics, Docent; Associate Professor, Department of Industrial Management, Yaroslav-the-Wise Novgorod State University, Veliky Novgorod, Russia.

E-mail: Tatyana.Sergeeva@novsu.ru.

SPIN РИНЦ 5569-0460.

Юлия Вячеславовна Лазич – кандидат экономических наук, доцент; доцент, кафедра отраслевого менеджмента, Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого, г. Великий Новгород, Россия / **Yuliya V. Lazich** – PhD in Economics, Docent; Associate Professor, Department of Industrial Management, Yaroslav-the-Wise Novgorod State University, Veliky Novgorod, Russia.

E-mail: Yuliya.Kolmagorova@novsu.ru.

SPIN РИНЦ 8591-7475.