

## ФУНКЦИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ МОДЕЛЕЙ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ЛОКАЛЬНЫХ СООБЩЕСТВ

**Шмаков В.С.**

Институт философии и права  
Сибирского отделения Российской академии наук,  
Новосибирск, Россия

В статье показано, что сельские локальные сообщества находятся в процессе трансформации, ход и закономерности которой определяются функциональными особенностями развития. Функциональный подход предоставляет возможность дифференцировать основные тенденции, определяющие динамику развития сельских сообществ на этапах реформирования агропромышленного комплекса. Разграничение функций позволяет дать характеристику внутренних взаимосвязей между производственно-экономическими, социокультурными и институциональными процессами. Установление функциональных связей элементов системы способствует получению разветвленной типологии социально-экономических структур развития села. Функциональные особенности эволюции сельских сообществ определяют направление развития сельских сообществ и способствуют унификации моделей адаптации. Процесс поляризации социально-экономического пространства приводит к сегментации моногенного социально-экономического поля. Выделяются кластеры инновационных преобразований, создающих архипелаговую структуру, своеобразные латифундии. В хозяйственном отношении модель базируется на экономике агрохолдингов и фермерства. Сельские сообщества, не попадающие в систему структурных трансформаций, образуют деградирующие территории. В ходе социально-экономических реформ складывается инновационная модель адаптации, характеризующаяся активным типом социально-экономического поведения. Жители села все в большей степени становятся наемными работниками. Сельские локальные сообщества находятся в условиях кризиса развития

## FUNCTIONAL FEATURES OF MODELS OF DEVELOPMENT OF RURAL LOCAL COMMUNITIES

**Shmakov V.S.**

Institute of Philosophy and Law  
Siberian branch of the Russian Academy of Sciences,  
Novosibirsk, Russia

The article shows that rural local communities are in the process of transformation, the course and patterns of which are determined by the functional features of development. The functional approach provides an opportunity to differentiate the main trends that determine the dynamics of the development of rural communities at the stages of the reformation of the agro-industrial complex. Differentiation of functions allows us to characterize the internal relationships between production, economic, sociocultural, and institutional processes. The establishment of functional relationships of the elements of the system contributes to the development of a branched typology of socio-economic structures of rural development. The functional features of the evolution of rural communities determine the direction of development of rural communities and contribute to the unification of adaptation models. The process of polarization of the socio-economic space leads to segmentation of a monogenic socio-economic field. Clusters of innovative transformations that create an archipelago structure, distinctive latifundia are distinguished. In economic terms, the model is based on the economics of agricultural holdings and farming. Rural communities that do not fall into the system of structural transformations form de-gradient territories. In the course of socio-economic reforms, an innovative adaptation model is emerging, characterized by an active type of socio-economic behavior. Villagers are increasingly becoming wage earners. Rural local communities are in a crisis of development or in a state of transformation. Its course and patterns are determined by factors of the national and global level. The situation of rural communities is rather unstable. Ongoing functional changes

или в состоянии трансформации. Ее ход и закономерности определяются факторами национального и глобального уровня. Положение сельских сообществ является достаточно неустойчивым. Продолжающиеся функциональные изменения оказывают формирующее воздействие на развитие сельских локальных сообществ. Выделенные модели эволюционирования обуславливают всю систему жизнедеятельности. Складываются две разнонаправленных модели адаптации: интеграция сообществ в систему крупных сельскохозяйственных предприятий и стремление к сохранению этоса крестьянства. Определение локальных функциональных особенностей развития села может быть использовано при разработке эффективных программ и прогнозных сценариев аграрного развития.

**Ключевые слова:** аграрная политика; агропромышленный комплекс; модели трансформации; сельские локальные сообщества.

have a formative effect on the development of rural local communities. The distinguished evolution models determine the entire system of life. Two multidirectional adaptation models are taking shape: community integration into the system of large agricultural enterprises and the desire to preserve the ethos of the peasantry. The determination of the local functional features of rural development can be used in the development of effective programs and forecast scenarios of agricultural development.

**Keywords:** agricultural policy; agro-industrial complex; transformation models; rural local communities.

Модернизационные процессы, определяющие развитие агропромышленного комплекса (АПК), являются важным фактором реконструкции сельских локальных сообществ, меняющим количественные и качественные производственно-экономические, институциональные и социокультурные характеристики. Сельские локальные сообщества эволюционируют в условиях многополярности, разновекторности, многоукладности экономики, оказывающей влияние на условия развития социально-экономического пространства. Тенденции модернизации АПК определяются рядом внешних и внутренних факторов. 1) Возрастающим влиянием процессов глобализации, информационной культуры на трансформацию традиционных обществ. 2) Становление многоукладной экономики способствует формированию новых связей и отношений, коренным образом отличающихся от предыдущего этапа развития. Меняются формы производственно-экономического взаимодействия. В совокупности процессы модернизации реформируют образ жизни населения сельских сообществ, модифицируют функции, определяющие сложную и многогранную динамику социально-экономического развития современного села.

Гипотеза исследования предполагает анализ влияния модернизационных процессов на развитие сельскохозяйственных регионов, изучение функциональных особенностей формирования моделей инновационного развития сельских территорий, отображающих современные процессы, происходящие в условиях производственно-экономических, институциональных и социокультурных модификаций, воздействующих на формирование и становление новых сельскохозяйственных укладов. Рассматриваемые в качестве объекта исследования сельские локальные сооб-

**Образец цитирования:**

Шмаков В.С. Функциональные особенности моделей развития сельских локальных сообществ // BENEFICIUM. 2020. № 2 (35). С. 25-34. DOI: [http://doi.org/10.34680/BENEFICIUM.2020.2\(35\).25-34](http://doi.org/10.34680/BENEFICIUM.2020.2(35).25-34).

**For citation:**

Shmakov V.S. Functional Features of Models of Development of Rural Local Communities // BENEFICIUM. 2020. No. 2 (35). pp. 25-34. (In Russ.). DOI: [http://doi.org/10.34680/BENEFICIUM.2020.2\(35\).25-34](http://doi.org/10.34680/BENEFICIUM.2020.2(35).25-34).

щества, в самом общем виде можно представить как открытую, равновесную, целостную социально-экономическую и социокультурную систему взаимодействующих между собой членов сообщества, коллектив людей, объединенных общей территорией проживания, связанных производственно-экономическими, политическими, социокультурными, социально-психологическими, этническими и кровнородственными связями [Шмаков, 2017]. Сельские сообщества рассматриваются не только как часть экономической системы, но и как социальный организм, субъект деятельности, активно влияющий на формирование функциональных особенностей эволюции села. Это имеет первостепенное значение ввиду того, что локальные ресурсы, доступные сообществу, оказывают значительное воздействие на систему адаптации сельского населения, что подчеркивает необходимость определения функций и механизмов, регулирующих поведенческие стратегии, соответствующие новым социально-экономическим реалиям.

Целью представленного исследования является установление функциональных особенностей развития сельских локальных сообществ в условиях трансформации производственно-экономических, институциональных и социокультурных процессов, протекающих в сельскохозяйственных регионах, с использованием методологии системного анализа. Системный подход предполагает поиск и формализацию структурных связей между отдельными компонентами, определение внутренних и внешних взаимодействий и взаимозависимостей между производственно-экономическими, социокультурными и институциональными процессами.

В литературе при анализе развития постсоветской сельской России рассматриваются вопросы фрагментации и пространственной дифференциации аграрной экономики, вызванные неравными возможностями адаптации территорий к складывающимся рыночным условиям хозяйствования [Kuhn, 2015; Зекин, Светлаков, 2017; Воронин, Чупина, Воронина, 2019; Савченко, 2018]. Активно исследуются проблемы, связанные с типологизацией сельскохозяйственных регионов, определяются основные социально-экономические проблемы современного развития села, обусловленные региональными особенностями [Бондаренко, 2016; Meyfroidt, Schierhorn, Prishchepov, Muller & Kuemmerle, 2016; Тощенко, Великий, 2018; Киркорова, Ефремов, Липницкий, 2019; Семин, Бухтиярова, Немыкина, 2019]. Анализируются экономические механизмы функционирования сельскохозяйственного производства [Абалкина, Абалакин, 2014; Захаров, Назаров, 2016; Шарипов, Харисов, 2018]. Обсуждаются проблемы управления сельским хозяйством [Ломидзе, 2007; Полякова, Симарова, 2014; Костяев, Никонова, 2018; Холодов, 2019].

Сравнительный анализ производственно-экономического, институционального и социокультурного развития сельских локальных сообществ, исследование процессов социального взаимодействия дают возможность установить причинно-следственные связи, определить функциональные особенности, влияющие на формирование моделей развития сообществ. С нашей точки зрения, эти процессы определяются, во-первых, государственной аграрной политикой, во-вторых, – институциональными изменениями, продуцируемыми инновационными процессами, происходящими без прямого воздействия государственных структур. В-третьих, значительное влияние на динамику трансформаций жизнедеятельности сельских локальных сообществ оказывают социокультурные процессы, изменяя менталитет жителей села, формируя систему адаптации в условиях модернизации. Эти воздействия могут как поддерживать, так и тормозить инновационные преобразования, поскольку они осуществляются людьми, мысли, чувства, поступки которых зачастую не поддаются

простым числовым отображениям. Функциональный подход способствует выяснению системообразующих связей целого и его элементов, их соотношения с системой, порядком, способами жизнедеятельности объекта. Используемая методологическая схема позволяет получить многопрофильную типологию взаимосвязей, взаимозависимостей социально-экономической жизни в исследуемый период. Процессы, протекающие в российском селе, определяются дихотомией «вызов / ответ». В качестве «вызова» выступают внешние и внутренние факторы, включая политику, проводимую государством. Инновационные изменения служат своеобразным «ответом», оказывающим воздействие на формирование моделей развития, систему адаптации, отражая реакции жителей села на проводимые реформы. Такой сценарий очерчивает, воспроизводит диалектическую взаимосвязь, взаимоотношения «верхов» и «низов». Конструкция жизнедеятельности сельских сообществ оформляется, с одной стороны, «маятниковой» стратегией аграрной политики государства, ее ситуативностью, с другой, – уровнем развития адаптационного потенциала жителей села. В конечном итоге, получаем развернутую, статичную картину социальной жизни. В процессе анализа многочисленных разноплановых, гетерогенных величин, характеризующих структуру жизнедеятельности сельских сообществ, следует выявить основные функции, определяющие модели онтогенеза сельских сообществ в процессе эволюции.

Основной функцией сельских локальных сообществ как субъектов деятельности является функция адаптации, приспособления к изменяющимся под воздействием факторов внешней и внутренней среды условиям существования. На адаптационные процессы оказывают влияние уровень развития экономики, система регулирования и субъекты производственно-экономических отношений, устанавливающих, фиксирующих способы жизнедеятельности, что позволяет оперативно приспосабливаться к ситуации, уйти от неожиданностей. Функция целеполагания способствует определению целей и перспектив развития. Показывает, насколько сельские сообщества поддерживают формирование системы жизнедеятельности, удовлетворяющей их потребности, укрепляют, сохраняют устойчивое развитие сообщества, воздействуют на воспроизводство социального и человеческого капитала. Функция интеграции определяет уровень, формы и способы связи элементов системы, организует сохранение стабильности сообществ, внутреннего единства, солидарности. Интегрирование в ходе трансформации сообществ оказывает стимулирующее влияние на поддержание духовного единства, благоприятствует регламентированности и пресекает отклонения. Социальная интеграция создает ощущение, что сообщество формируется и развивается на основе единства, согласия большинства населения, разделяющего систему ценностей. Функция сохранения, удержания образца, сформированного на основе поставленных целей и задач, развивающегося в процессе деятельности сообщества, обеспечивает поддержание внутренней стабильности, равновесия, самостождественности сообщества, совокупности фундаментальных, закрепленных исторически, взаимосвязей и взаимоотношений. Прогностическая, предсказательная функция предоставляет возможность предвосхищать будущее состояние системы, определять ее свойства, качественные и количественные стороны, перспективы, выявлять имеющиеся альтернативы, предпочтительные варианты и последствия действий. Функция основана на свойстве предвидения изменения признаков, механизмов и параметров процессов и явлений под воздействием внешних и внутренних факторов. Ответ на вопрос «что будет, если?». Проективная функция предполагает разработку программы преобразования системы, исследование предварительно за-

данных свойств, определение возможности внедрения в практику инноваций с целью достижения прогнозируемых результатов.

Для исполнения функций необходимо наличие институтов социального контроля и управления, содействующих созданию и поддержанию норм, культурных ценностей, традиций, способствующих сохранению равновесия и самовоспроизводства человеческого капитала. Степень развития этих институтов определяет уровень формирования, движения, стабильности системы.

Исходя из предложенной схемы анализа выделим основные тенденции, сложившиеся в период реформ АПК, оказавшие воздействие на формирование функциональных особенностей эволюции сельских сообществ, определившие этапы развития.

1) Процессы трансформации периода 1990-х гг. привели к разрушению колхозно-совхозной структуры хозяйствования, к формированию многоукладной экономики, к становлению рынка сельскохозяйственной продукции. Сельские локальные сообщества, вся жизнедеятельность которых строилась на базе социалистического хозяйства, оказались неспособны быстро адаптироваться к новым социально-экономическим условиям. Приватизация земель колхозов и совхозов разрушила сложившийся баланс сил. В сельских сообществах складывается совокупность обстоятельств, генерирующих новую систему применяемых сельским сообществом практик. А). Сохраняются хозяйственные традиции, установившиеся в советский период и обладающие определенной «системной жизнеспособностью». Прослеживается архаический субстрат ведения хозяйства, выступающий оппозицией разворачивающимся процессам модернизации. Б). Натурализация личных подсобных хозяйств (ЛПХ) обеспечивает минимально приемлемый жизненный уровень. При отсутствии рынков сбыта продукции, производимой в ЛПХ, возникает деструктивный тип адаптации, приводящий к распаду социальных связей и отношений. Разворачиваются процессы миграции, отходничества, умирания сельского поселения. В). Процесс модификации производственно-экономической деятельности приводит к возникновению новых структур ведения хозяйства («крупхозы», фермерство, агрохолдинги). Развитие ЛПХ, рост товарности «крупхозов» способствует формированию чернырыночных отношений в районах, имеющих благоприятные условия для занятий сельским хозяйством и рынки сбыта продукции. Трансформационные процессы приводят к резкому изменению социальной жизни сельских сообществ. Рост безработицы порождает значительное сокращение реальных денежных доходов, увеличивается роль социальных трансфертов. Трудовые ресурсы вытесняются в сферу ЛПХ, которые становятся главным средством выживания. Жители села с большим трудом адаптируются к новым условиям. Наблюдается тенденция деградации человеческого и социального капитала. Основной функцией сельских сообществ становится функция адаптации, определяющая, фиксирующая стремление к выживанию в условиях трансформации производственно-экономических отношений. Стержневыми основаниями процесса являются: продажа продукции ЛПХ, помощь со стороны преобразованных колхозов и совхозов в «крупхозы» (техника, семенной фонд, инфраструктура села), государственные трансферты.

2) Производственно-экономические, институциональные и социокультурные изменения (с начала до середины 2000-х гг.), определяемые аграрной политикой государства, оказывают системообразующее влияние на процессы преобразования сельскохозяйственной экономики. Эти изменения закреплены в Федеральном законе «О развитии сельского хозяйства» [Федеральный закон, 2006]. Формирующиеся производственно-экономические отношения изменяют сложившийся порядок инсти-

туциональных и социокультурных связей и взаимодействий. Развертывание многоукладной экономики ведет к образованию соответствующей организационной структуры. Прослеживается тенденция к сокращению деятельности «крупхозов» и социально-экономического потенциала ЛПХ. Развивающиеся формы собственности меняют концепцию и способы развития сельского хозяйства. Складывающийся порядок производственно-экономических взаимодействий оказывает влияние на становление новой социально-стратификационной структуры. Сформировавшиеся в предыдущий период механизмы и модели адаптации деформируются, перестраиваются. У сельских жителей развивается психология наемного работника, порождающая процесс пауперизации трудоспособного населения. Идут процессы преобразования этоса крестьянства. Доходы от ЛПХ начинают играть все меньшую роль в структуре денежных средств домохозяйства. Основной функцией, определяющей развитие сельских локальных сообществ, сохраняется функция адаптации. Отмечается тенденция нарастания процесса интеграции жителей села вокруг развивающихся агрохолдингов и крупного фермерства, работа в которых становится практически основным источником получения заработной платы в денежном выражении. Активизация государственной аграрной политики позволяет говорить о возможности развития функций целеполагания и проектирования. Жители села начинают осознавать нереальность возвращения к предшествующим условиям развития, признавать необходимость приспособления к возникающим изменениям, определения собственных жизненных целей, планирования своего будущего и будущего своих детей.

3) С середины 2000-х гг. в государственных аграрных программах постулируется тезис о выводе сельского хозяйства на уровень развитых сельскохозяйственных стран [Постановление Правительства РФ, 2012]. В структуре АПК агрохолдинги определяют не только собственно производственно-экономические процессы, изменяя композицию сельскохозяйственного производства, но оказывают системообразующее воздействие на институциональную среду развития сельских сообществ. Государственная аграрная политика определяет процесс парадигмальной перестройки АПК, что должно способствовать устойчивому развитию производственно-экономической и институциональной сферы. Развитие крупных сельскохозяйственных предприятий увеличивает уровень концентрации собственности в агрохолдингах. Начинается процесс экономической дифференциации сельскохозяйственных регионов. Специализация отдельных районов и территорий ведет к упадку традиционных форм организации сельскохозяйственной экономики, представленной ЛПХ. Эти изменения ведут к модификации адаптационных практик сельских сообществ, основанных на развитии ЛПХ и «крупхозов». Секвестрование ресурсов и возможностей сельских сообществ приводит к истощению социального и человеческого капитала села (сокращение рождаемости, миграция, отходничество). В развитии сельских сообществ складываются разноплановые тенденции: интеграция сообществ в систему крупных сельскохозяйственных предприятий и, в то же время, стремление к сохранению этоса крестьянства, разрушающегося под влиянием новых производственно-экономических и институциональных отношений. Осуществляется процесс развития и закрепления функции целеполагания и прогноза.

Под влиянием процессов модернизации в сельских локальных сообществах меняется парадигма системы жизнедеятельности и складываются две основные модели развития.

1) Сформировавшийся в ходе реформ 1990-х гг. симбиоз экономики «крупхозов» и мелкотоварного производства, представленного ЛПХ, приходит в упадок, не

выдерживая конкуренции с крупными производственно-экономическими структурами. Денежные доходы от ЛПХ падают. Прогрессирующее влияние поляризации социально-экономического пространства приводит к сегментации моногенного социально-экономического поля. Выделяются кластеры инновационных преобразований, создающих как бы архипелаговую структуру, своеобразные латифундии. Не попадающие в систему структурных трансформаций образуют деградирующие территории (модель «экономического сжатия»).

2) Производственно-экономическая дифференциация, заключающаяся в специализации сельскохозяйственных регионов и территорий, приводит к упадку традиционных форм ведения сельскохозяйственной экономики. В ходе социально-экономических реформ складывается инновационная модель адаптации, характеризующаяся активным типом социально-экономического поведения. Жители села становятся наемными работниками. В хозяйственном отношении данная модель базируется на экономике агрохолдингов и фермерства.

Сельские локальные сообщества продолжают оставаться в кризисной ситуации. АПК находится в состоянии трансформации, ход и закономерности которой определяются факторами глобального, национального и регионального уровня. В связи с неустойчивым положением села, ключевых элементов его жизнедеятельности, результаты предсказать сложно. Воздействие глобальных тенденций – трансформация социальных институтов, рост социального расслоения, безработица, миграция, депопуляция – меняют роли и функции села в социально-экономической системе. Результаты анализа локальных функциональных особенностей развития сельских локальных сообществ могут способствовать разработке программ развития АПК, корректировке социально-экономической политики в сельскохозяйственных регионах.

### Библиография

- Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» от 29.12.2006 № 264-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_64930/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64930/) (дата обращения: 03.04.2020).
- Постановление Правительства РФ от 14.07.2012 № 717 «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/70210644/> (дата обращения: 05.04.2020).
- Абалакина Т.В., Абалакин А.А. Механизм обоснования стратегии развития регионального агропромышленного комплекса. М.: Дашков и К, 2014. 117 с.
- Бондаренко Л.В. Развитие сельских территорий России: оценки, мнения, ожидания // Социологические исследования. 2016. № 3 (383). С. 76-82.
- Воронин Б.А., Чупина И.П., Воронина Я.В. Российская деревня: проблемы заброшенности сельских населенных пунктов // Аграрный вестник Урала. 2019. № 7 (186). С. 88-91.
- Захаров В.П., Назаров Е.А. Механизмы интеграционных процессов в АПК в современных условиях хозяйствования / Устойчивое развитие сельского хозяйства в условиях глобальных рисков: материалы научно-практической конференции, Казань, 7 декабря 2016. Казань: Казанский государственный аграрный университет, 2016. С. 391-394.
- Зекин В.Н., Светлаков А.Г. Единое социально-экономическое пространство инновационного развития сельских территорий // Аграрный вестник Урала. 2017. № 12-2 (167). С. 32-39.

- Киркорова Л.А., Ефремов С.А., Липницкий Т.В. Региональные особенности и актуальные проблемы развития отраслей сельского хозяйства // АПК: экономика, управление. 2019. № 12. С. 28-37.
- Костяев А.И., Никонова Г.Н. Современная реорганизация аграрно-экономической науки // Никоновские чтения. 2018. № 23. С. 7-12.
- Ломидзе Ю. Формирование государственной системы управления сельским хозяйством // АПК: экономика, управление. 2007. № 6. С. 18-21.
- Полякова А.Г., Симарова И.С. Концептуальная модель управления развитием региона с учетом уровня пространственной связанности // Экономика региона. 2014. № 2. С. 32-42.
- Савченко Е.С. Пространственное развитие сельских территорий: проблемы и решения // АПК: экономика, управление. 2018. № 11. С. 4-7.
- Семин А.Н., Бухтиярова Т.И., Немыкина Ю.С. Организационно-экономический потенциал сельских территорий: индикативный подход к управлению // Аграрный вестник Урала. 2019. № 9 (188). С. 91-98.
- Тощенко Ж.Т., Великий П.П. Основные смыслы жизненного мира сельских жителей России // Мир России. Социология. Этнология. 2018. Т. 27. № 1. С. 7-33. DOI: 10.17323/1811-038X-2018-27-1-7-33.
- Холодов О.А. Государственное регулирование производственно-экономических отношений в условиях цифровой экономики // Аграрный вестник Урала. 2019. № 5 (184). С. 90-95.
- Шарипов С.А., Харисов Г.А. Направление формирования институциональной среды инновационного развития сельского хозяйства // АПК: экономика, управление. 2018. № 1. С. 35-43.
- Шмаков В.С. Сельские локальные сообщества: к методологии исследования // Сибирский философский журнал. 2017. Т. 15. № 4. С. 135-145.
- Kuhn M. Peripheralization: Theoretical Concepts Explaining Socio-Spatial Inequalities // European Planning Studies. 2015. Vol. 23. Issue 2. pp. 367-378. (на англ.). DOI: 10.1080/09654313.2013.862518.
- Meyfroidt P., Schierhorn F., Prishchepov A., Muller D. & Kuemmerle T. Drivers, Constraints and Trade-Offs Associated with Recultivating Abandoned Cropland in Russia, Ukraine and Kazakhstan // Global Environmental Change. 2016. Vol. 37. pp. 1-15. (на англ.).

### References

- Federal Law 'O razvitii sel'skogo khozyaystva' ['On the Development of Agriculture'] of December 12, 2006. No. 264-FL (In Russ.). Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_64930/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64930/) (accessed 03.04.2020).
- Resolution of the Government of RF of July 14, 2012. No. 717 'O Gosudarstvennoy programme razvitiya sel'skogo khozyaystva i regulirovaniya rynkov sel'skokhozyaystvennoy produktsii, syr'ya i prodovol'stviya [On the State Programme for the Development of Agriculture and Regulation of Markets of Agricultural Products, Raw Materials and Food] (In Russ.). Available at: <https://base.garant.ru/70210644/> (accessed 05.04.2020).
- Abalakina T.V. & Abalakin A.A. Mekhanizm obosnovaniya strategii razvitiya regional'nogo agropromyshlennogo kompleksa [The mechanism for substantiating the development strategy of the regional agro-industrial complex]. Moscow: Dashkov & K, 2014. 117 p. (In Russ.).



- Bondarenko L.V. Development of rural territories of Russia: estimates, opinions, expectations // Sociological Studies. 2016. No. 3 (383). pp. 76-82. (In Russ.).
- Voronin B.A., Chupina I.P. & Voronina Ya.V. Russian Village: Problems of Abandonment of Rural Settlements // Agrarian Bulletin of the Urals. 2019. No. 7 (186), pp. 88-91. (In Russ.).
- Zakharov V.P. & Nazarov E.A. Mechanisms of integration processes in agro-industrial complex in modern conditions of managing / Ustoichivoe razvitie sel'skogo hozyaistva v usloviyah global'nyh riskov [Sustainable development of the rural economy under conditions of global risks]: materials of scientific and practical conference, Kazan, December 7, 2016. Kazan: Kazan State Agrarian University, 2016. pp. 391-394. (In Russ.).
- Zekin V.N. & Svetlakov A.G. Unified socio-economic space for innovative development of rural territories // Agrarian Bulletin of the Urals. 2017. No. 12-2 (167). pp. 32-39. (In Russ.).
- Kirkorova L.A., Efremov S.A. & Lipnicky T.V. Regional peculiarities and actual problems of agricultural industries development // APK: ekonomika i upravlenie [AIC: Economics and Management]. 2019. No. 12. pp. 28-37. (In Russ.).
- Kostyaev A.I. & Nikonova G.N. Sovremennaya reorganizatsiya agrarno-ekonomicheskoi nauki [Modern reorganization of agrarian and economic sciences] // Nikonovskie chteniya. 2018. No. 23. pp. 7-12. (In Russ.).
- Lomidze Yu. Shaping the state system of management in agriculture // APK: ekonomika i upravlenie [AIC: Economics and Management]. 2007. No. 6. pp. 18-21. (In Russ.).
- Polyakova A.G. & Simarova I.S. The conceptual model for a region development administration considering the level of spatial relatedness // Economy of region. 2014. No. 2. pp. 32-42. (In Russ.).
- Savchenko E.S. Spatial development of rural territories: problems and decisions // APK: ekonomika i upravlenie [AIC: Economics and Management]. 2018. No. 11. pp. 4-7. (In Russ.).
- Semin A.N., Buhtiyarova T.I. & Nemykina Yu.S. Organizational and economic potential of rural areas: indicative approach to management // Agrarian Bulletin of the Urals. 2019. No. 9 (188). pp. 91-98. (In Russ.).
- Toshchenko Zh.T. & Velikii P.P. The Key Meanings of the Lifeworld of Rural Residents in Russia // Universe of Russia. Sociology. Ethnology. 2018. Vol. 27. No. 1. pp. 7-33. (In Russ.). DOI: 10.17323/1811-038X-2018-27-1-7-33.
- Kholodov O.A. State regulation production and economic relations in a digital economy // Agrarian Bulletin of the Urals. 2019. No. 5. pp. 90-95. (In Russ.).
- Sharipov S.A. & Harisov G.A. Directions of formation of the institutional environment of innovative development of agriculture // APK: ekonomika i upravlenie [AIC: Economics and Management]. 2018. No. 1. pp. 35-43. (In Russ.).
- Shmakov V.S. Rural local community: on the study methodology // Siberian Journal of Philosophy. 2017. Vol. 15. No. 4. pp. 135-145. (In Russ.).
- Kuhn M. Peripheralization: Theoretical Concepts Explaining Socio-Spatial Inequalities // European Planning Studies. 2015. Vol. 23. Issue 2. pp. 367-378. DOI: 10.1080/09654313.2013.862518.
- Meyfroidt P., Schierhorn F., Prishchepov A., Muller D. & Kuemmerle T. Drivers, Constraints and Trade-Offs Associated with Recultivating Abandoned Cropland in Russia, Ukraine and Kazakhstan // Global Environmental Change. 2016. Vol. 37. pp. 1-15.

**Об авторе / Author**

**Владимир Сергеевич Шмаков** – доктор философских наук, доцент; ведущий научный сотрудник, Институт философии и права Сибирского отделения Российской академии наук, г. Новосибирск, Россия / **Vladimir S. Shmakov** – Doctor of Philosophy, Docent; Leading Researcher, Institute of Philosophy and Law of Siberian branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russia.

E-mail: vsshmakov@gmail.com.

SPIN РИНЦ 7201-4753.