

DOI: 10.34680/BENEFICIUM.2021.2(39).70-75

УДК 338.2:332.1(470+571)

JEL L26, M2, P25



ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ РОЖДЕНИЯ И ПРЕКРАЩЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ В РОССИИ В 2020 ГОДУ

Ю.С. Пиньковецкая, Ульяновский государственный университет, Ульяновск, Россия

Аннотация. Развитие российской экономики связано с увеличением количества реально функционирующих предприятий. Целью исследования явилась оценка показателей, отражающих удельные веса количества родившихся и прекративших деятельность в общем количестве активных предприятий в 2020 г., а также соотношение этих показателей по регионам России. Исследование основывалось на официальных статистических данных о количестве активных, родившихся и прекративших деятельность предприятий в России. В процессе исследования были изучены следующие относительные показатели: удельный вес родившихся предприятий в общем числе активных предприятий; удельный вес прекративших деятельность предприятий в общем числе активных предприятий; отношение количества родившихся и прекративших деятельность предприятий. Проведена оценка указанных показателей по всем регионам страны; определены их средние значения и интервалы изменения, характерные для большинства регионов; выявлены регионы с максимальными и минимальными уровнями показателей. Основными результатами исследования являются следующие: показано, что среднее значение отношения количества родившихся и прекративших деятельность предприятий по регионам России в 2020 г. составляло 0.49; доказано, что в абсолютном большинстве регионов количество прекративших деятельность предприятий превышало количество родившихся предприятий; определены средние по регионам значения удельных весов родившихся и прекративших деятельность предприятий, которые составили соответственно 6.46 и 13.87, от общего числа активных предприятий. Предлагаемые методический подход и инструментарий могут быть использованы в научных исследованиях по демографии предприятий, а именно при проведении мониторинга доли родившихся и прекративших деятельность предприятий в регионах России. Результаты работы могут применяться в текущей деятельности государственных структур и общественных организаций при обосновании мероприятий по значительному увеличению количества новых предприятий на основе поддержки людей, которые желают создать свой собственный бизнес. Кроме того, существенное значение имеет помощь предприятиям, находящимся на стадии угасания с целью вывода их из кризисного состояния. Дальнейшие исследования могут быть проведены для оценки отраслевых особенностей, характерных для указанных типов предприятий.

Ключевые слова: бизнес-демография, прекратившие деятельность предприятия, регионы, рождающиеся предприятия, функции нормального распределения.

Для цитирования: Пиньковецкая Ю.С. Региональные особенности рождения и прекращения деятельности предприятий в России в 2020 году // BENEFICIUM. 2021. № 2(39). С. 70-75. DOI: 10.34680/BENEFICIUM.2021.2(39).70-75

ORIGINAL PAPER

REGIONAL FEATURES OF BIRTH AND TERMINATION OF RUSSIAN ENTERPRISES IN 2020

Iu.S. Pinkovetskaia, Ulyanovsk State University, Ulyanovsk, Russia

Abstract. The development of the Russian economy is associated with an increase in the number of actually functioning enterprises. The aim of the study was to assess the indicators reflecting the specific weights of the number of births and termination of activities in the total number of active enterprises in 2020, as well as the ratio of these indicators by regions of Russia. The study was based on official statistics on the number of active, born and terminated enterprises in Russia. In the course of the research, the following relative indicators were studied: the share of newly born enterprises in the total number of active enterprises; the proportion of enterprises that have ceased operations in the total number of active enterprises; the ratio of the number of born and terminated enterprises. The assessment of these indicators was carried out for all regions of the country; their average values and intervals of change, typical for most regions, have been determined; the regions with the maximum and minimum levels of indicators have been identified. The main results of the study are as follows: it is shown that the average value of the ratio of the number of born and terminated enterprises by regions of Russia in 2020 was 0.49; it was proved that in the absolute majority of regions

the number of enterprises that ceased operations exceeded the number of newly born enterprises; the average for the regions was determined for the specific weights of enterprises born and ceased operations, which amounted to 6.46 and 13.87, respectively, of the total number of active enterprises. The proposed methodological approach and tools can be used in scientific research on the demography of enterprises, namely, when monitoring the proportion of enterprises born and stopped operating in the regions of Russia. The results of the work can be applied in the current activities of government agencies and public organizations when justifying measures to significantly increase the number of new enterprises based on the support of people who wish to create their own business. In addition, it is essential to help enterprises that are at the stage of extinction in order to get them out of the crisis state. Further research can be carried out to assess the industry characteristics characteristic of these types of enterprises.

Keywords: business demography, defunct enterprises, regions, emerging enterprises, normal distribution functions.

For citation: Pinkovetskaia Iu.S. Regional Features of Birth and Termination of Russian Enterprises in 2020 // BENEFICIUM. 2021. Vol. 2(39). Pp. 70-75. (In Russ.). DOI: 10.34680/BENEFICIUM.2021.2(39).70-75

Уровень развития коммерческих организаций (предприятий) в России описывается такими показателями бизнес-демографии как рождение новых предприятий и прекращение их деятельности. Проблема оценки количества этих предприятий за каждый текущий год представляется насущной, поскольку отражает предпринимательский климат в стране в целом и ее регионах. Анализ указанных показателей необходим для определения тенденции трансформации национальной экономики. Как показано в [1, 2], начиная с 2016 г. отмечена закономерность превышения количества прекративших деятельность предприятий по сравнению с вновь родившимися по России в целом; в 2020 г. эта тенденция сохранилась [3]. В связи с этим представляется актуальным исследование особенностей рождения и прекращения деятельности предприятий по регионам, результаты которого приведены в настоящей статье.

Проблемы бизнес-демографии нашли определенное отражение в отечественных и зарубежных публикациях. Так, в [4] рассматриваются вопросы анализа предпринимательской активности на основе статистики индикаторов бизнес-демографии. Соотношение количества новых и прекративших деятельность предприятий имеет существенное значение для оценки уровня стабильности экономики [5]. В [6] сделан вывод о развитии конкуренции за счет создания новых фирм. Появление новых предприятий, по мнению авторов работ [7, 8], обеспечивает развитие региональной экономики за счет производства не только традиционных товаров и услуг, но и создания оригинальных продуктов и использования новых технологий. Ряд авторов [9-11] анализирует различные причины, по которым предприятия прекращают свою деятельность. К основным из этих причин относятся отсутствие прибыльности, сокращение рынков сбыта, личные причины владельца предприятия. Отечественные исследователи рассматривают вопросы рождения и прекращения деятельности предприятий в нашей стране [12-15]. Однако в этих работах не был приведен компаративный анализ

рассматриваемой проблемы по российским регионам.

Целью нашего исследования явилась оценка показателей, отражающих удельные веса количества родившихся и прекративших деятельность в общем количестве активных предприятий в 2020 г., а также соотношение этих показателей по регионам России.

Отметим, что критерием отнесения к активным предприятиям является официальная отчетность, в которой численность работников и выручка за текущий год не равны нулю [3]. Соответственно, критерием отнесения предприятий к родившимся является факт регистрации их в Едином государственном реестре. К прекратившим деятельность относятся как официально ликвидированные предприятия, так и те, которые не являлись активными два года.

Процесс исследования включал четыре этапа. На первом этапе формировались исходные данные, описывающие общее количество по всем регионам России активных, родившихся и прекративших деятельность предприятий. На втором этапе оценивались значения показателей, характеризующих сложившиеся удельные веса родившихся и прекративших деятельность предприятий, в общем количестве активных предприятий, а также их соотношения по каждому из регионов. На третьем этапе определялись средние значения указанных показателей по регионам и диапазоны, в которых находятся значения этих показателей для большинства из них. На четвертом этапе проводился компаративный анализ, в процессе которого устанавливались регионы, в которых отмечались минимальные и максимальные значения показателей.

В качестве исходной информации в исследовании использовалась официальная статистическая информация по 82 регионам России [3]. В исследовании оценивались следующие три показателя, характеризующие бизнес-демографию по регионам:

- удельный вес родившихся предприятий в общем числе активных предприятий;

- удельный вес прекративших деятельность предприятий в общем числе активных предприятий;

- отношение количества родившихся и прекративших деятельность предприятий.

Проведенное исследование включало проверку трех следующих гипотез:

- первая гипотеза – по большинству регионов удельный вес прекративших деятельность предприятий был выше по сравнению с удельным весом родившихся предприятий;

- вторая гипотеза – значения рассматриваемых трех показателей имеют существенную дифференциацию по разным регионам страны;

- третья гипотеза – территориальное расположение регионов страны не оказывает существенного влияния на максимальные и минимальные значения каждого из трех показателей.

В экономико-математическом моделировании, используемом для оценки каждого из трех показателей, применялись функции нормального распределения. В статье [16] автором представлен методический подход к их разработке и использованию для определения удельных значений по рассматриваемым регионам, а также диапазонов вариации значений по большинству регионов. В ходе нашего исследования определялись регионы с максимальными и минимальными величинами показателей.

В процессе вычислительного эксперимента проводилось экономико-математическое моделирование на основе эмпирических данных. Модели, которые описывают распределения (y) трех показателей (x), характеризующих рождение и

прекращение деятельности предприятий по всем 82 регионам России в 2020 г., продемонстрированы далее:

- удельный вес родившихся предприятий в общем числе активных предприятий (1):

$$y_1(x_1) = \frac{105,43}{1,75 \times \sqrt{2\pi}} \cdot e^{-\frac{(x_1 - 6,46)^2}{2 \times 1,75 \times 1,75}} \quad (1)$$

- удельный вес прекративших деятельность предприятий в общем числе активных предприятий (2):

$$y_2(x_2) = \frac{355,33}{3,85 \times \sqrt{2\pi}} \cdot e^{-\frac{(x_2 - 13,87)^2}{2 \times 3,85 \times 3,85}} \quad (2)$$

- отношение количества родившихся и прекративших деятельность предприятий (3):

$$y_3(x_3) = \frac{9,23}{0,16 \times \sqrt{2\pi}} \cdot e^{-\frac{(x_3 - 0,49)^2}{2 \times 0,16 \times 0,16}} \quad (3)$$

Высокое качество функций (1)-(3) было подтверждено в процессе тестирования по критериям Шапиро-Вилка, Пирсона и Колмогорова-Смирнова.

На следующем этапе исследования были выявлены закономерности, характеризующие распределение по регионам рассматриваемых трех показателей, приведенные в *табл. 1*: во втором столбце приведены данные, характеризующие средние величины показателей; диапазоны, в которых находятся значения показателей по большинству регионов, продемонстрированы в третьем столбце.

Таблица 1 / Table 1

Значения показателей демографии предприятий России за 2020 г. / Values of Demographic Indicators of Russian Enterprises for 2020

Наименование показателя / Indicator Name	Средние величины / Average Values	Значения по большинству регионов / Values for Most Regions
Удельный вес родившихся предприятий в общем числе активных предприятий, %	6.46	4.71-8.21
Удельный вес прекративших деятельность предприятий в общем числе активных предприятий, %	13.87	10.02-17.72
Отношение количества родившихся и прекративших деятельность предприятий	0.49	0.33-0.65

Источник: рассчитано автором на основе функций (1)-(3) / Source: calculated by the author based on functions (1)-(3)

Среднее значение удельного веса родившихся предприятий в общем числе активных предприятий достигало в 2020 г. около 6.5%, т.е. каждое пятнадцатое предприятие относилось к вновь созданному. По большинству регионов этот показатель не превышал 8.21%. Среднее значение удельного веса прекративших деятельность предприятий в общем числе активных предприятий составляло в 2020 г. почти 13.9%, т.е. каждое седьмое предприятие прекратило свою деятельность. Среднее значение отношения количества родившихся и прекративших деятельность предприятий по регионам России составляло почти 0.5. Тенденция

превышения этого отношения была в 2020 г. характерна для 80 регионов. Только в двух регионах (Республика Тыва и Чукотский автономный округ) превалировало количество родившихся предприятий. Таким образом, можно сделать вывод, что первая гипотеза получила свое подтверждение.

Для проверки второй гипотезы о том, что значения рассматриваемых трех показателей имеют существенную дифференциацию по регионам, был проведен анализ размаха вариации каждого из показателей, представленных в *табл. 1*. Коэффициенты вариации (отношения средних квадратических отклонений к средним значениям

показателей) составили: по первому показателю – 27%, по второму показателю – 28%, по третьему показателю – 33%. Учитывая, что существенная дифференциация начинается с 20%, можно сделать вывод, что такая дифференциация имеет место по всем трем показателям. Следовательно, вторая гипотеза подтвердилась.

На следующем этапе выявлялись регионы, в которых отмечались максимальные и минимальные

значения каждого из показателей. При этом, к максимальным и минимальным относятся значения, соответственно превышающие верхние границы диапазонов, продемонстрированных в третьем столбце *табл. 1*, и меньшие нижних границ диапазонов. Итоги этого анализа приведены в *табл. 2*. Наряду с перечнями регионов в этой таблице представлено также территориальное расположение регионов по федеральным округам России.

Таблица 2 / Table 2

Регионы с максимальными и минимальными значениями показателей / Regions with Maximum and Minimum Values of Indicators

Наименование показателя / Name Indicator	Регионы с максимальными значениями / Regions with Maximum Values	Регионы с минимальными значениями / Regions with Minimum Values
Удельный вес родившихся предприятий в общем числе активных предприятий	Центральный федеральный округ – 4 региона: Воронежская область, Курская область, Липецкая область, Смоленская область. Приволжский федеральный округ – 2 региона: республика Башкортостан, республика Татарстан. Северо-Кавказский федеральный округ – 2 региона: Карачаево-Черкесская республика, Чеченская республика. Сибирский федеральный округ – 2 региона: Красноярский край, республика Тыва. Северо-Западный федеральный округ – 1 регион: Вологодская область.	Северо-Западный федеральный округ – 5 регионов: Архангельская область, Калининградская область, Мурманская область, Псковская область, республика Карелия, республика Коми. Центральный федеральный округ – 2 региона: Брянская область, Владимирская область. Приволжский федеральный округ – 1 регион: Республика Марий Эл. Южный федеральный округ – 1 регион: Волгоградская область.
Удельный вес прекративших деятельность предприятий в общем числе активных предприятий	Северо-Кавказский федеральный округ – 3 региона: Кабардино-Балкарская республика, Карачаево-Черкесская республика, Чеченская республика. Центральный федеральный округ – 3 региона: Смоленская область, Тульская область, г. Москва. Приволжский федеральный округ – 2 региона: Оренбургская область, Самарская область. Северо-Западный федеральный округ – 2 региона: Псковская область, г. Санкт-Петербург.	Северо-Кавказский федеральный округ – 2 региона: республика Северная Осетия-Алания, Ставропольский край. Южный федеральный округ – 2 региона: республика Крым, г. Севастополь. Центральный федеральный округ – 2 региона: Костромская область, Липецкая область. Северо-Западный федеральный округ – 2 региона: Мурманская область, республика Карелия. Сибирский федеральный округ – 1 регион: республика Тыва. Дальневосточный федеральный округ – 1 регион: Чукотский автономный округ.
Отношение количества родившихся и прекративших деятельность предприятий	Центральный федеральный округ – 2 региона: Курская область, Липецкая область. Дальневосточный федеральный округ – 2 региона: Амурская область, Чукотский автономный округ. Приволжский федеральный округ – 2 региона: республика Башкортостан, республика Татарстан. Сибирский федеральный округ – 2 региона: Красноярский край, республика Тыва. Южный федеральный округ – 1 регион: г. Севастополь. Северо-Кавказский федеральный округ – 1 регион: республика Ингушетия. Северо-Западный федеральный округ – 1 регион: Вологодская область.	Северо-Западный федеральный округ – 4 региона: Псковская область, республика Коми, г. Санкт-Петербург, Калининградская область. Центральный федеральный округ – 3 региона: Владимирская область, г. Москва, Тульская область. Южный федеральный округ – 2 региона: Астраханская область, Волгоградская область. Северо-Кавказский федеральный округ – 1 регион: Кабардино-Балкарская республика.

Источник: рассчитано автором на основе функций (1)-(3) и данных *Табл. 1* / Source: calculated by the author based on functions (1)-(3) and data from *Table 1*

Анализ показал, что связи между территориальным расположением регионов и максимальными (минимальными) значениями показателей, не наблюдается, т.е. регионы, как с высокими, так и с низкими значениями показателей, расположены в различных федеральных округах. Таким

образом, можно констатировать подтверждение третьей гипотезы.

К результатам исследования, содержащим научную новизну, относятся следующие:

- предложен методический подход к оценке значений показателей, характеризующих

количества родившихся и прекративших деятельность предприятий в общем количестве активных предприятий, а также их соотношения по регионам России;

- разработаны экономико-математические модели, описывающие сложившиеся распределения значений указанных показателей;

- показано, что среднее значение отношения количества родившихся и прекративших деятельность предприятий по регионам России в 2020 г. составляло 0.49;

- доказано, что в абсолютном большинстве регионов количество прекративших деятельность предприятий превышало количество родившихся предприятий;

- определены средние по регионам значения удельных весов родившихся и прекративших деятельность предприятий, которые составили соответственно 6.46 и 13.87, от общего числа активных предприятий;

- показано, что значения рассматриваемых трех показателей имеют существенную дифференциацию по разным регионам страны;

- показано, что территориальное расположение регионов страны не оказывает существенного влияния на максимальные и минимальные значения каждого из трех показателей.

В целом исследование показало, что тенденция меньшего количества родившихся предприятий по сравнению с прекратившими деятельность предприятиями продолжилась и в 2020 г. Необходимо отметить, что этот феномен характерен для абсолютного большинства российских регионов. Возможно, в некоторой мере относительно малое количество вновь созданных предприятий было связано с пандемией COVID-19, когда на целый ряд видов экономической деятельности были введены определенные ограничения. В меньшей мере пандемия могла сказаться на прекративших деятельность предприятиях, поскольку как указано выше критерием отнесения к этой группе являлось отсутствие активности в течении двух лет, а процедура ликвидации занимала длительное время.

Полученные результаты имеют теоретическое и практическое значение. Предлагаемый методический подход и инструментарий могут быть использованы в научных исследованиях по демографии предприятий, а именно при проведении мониторинга доли родившихся и прекративших деятельность предприятий в регионах России. Результаты работы могут применяться в текущей деятельности государственных структур и общественных организаций, при обосновании мероприятий по резкому увеличению количества новых предприятий на основе поддержки людей, которые желают создать свой собственный бизнес. Кроме того, существенное значение имеет помощь предприятиям, находящимся на стадии угасания с целью вывода их из кризисного состояния.

Новые знания, связанные с региональными особенностями рождения и прекращения деятельности предприятий, могут быть использованы при обучении студентов бакалавриата и магистратуры в университетах. Дальнейшие исследования могут быть проведены для оценки отраслевых особенностей, характерных для указанных типов предприятий. В процессе исследования не присутствовали ограничения по эмпирическим данным, поскольку рассматривалась информация по всем 82 регионам России.

Библиография

- [1] Сомов В.Л., Толмачев М.Н. Статистический анализ современных тенденций бизнес-демографии / Актуальные проблемы и перспективы развития государственной статистики в современных условиях: сборник докладов Международной научно-практической конференции: в 2 томах, Саратов, 20-22 января, 2020. Саратовстат, Саратовский социально-экономический институт (филиал) ФГБОУ ВО РЭУ им. Г.В. Плеханова. 2020. С. 143-146.
- [2] Положенцева Ю.С., Андросова И.В. Перспективы развития бизнес-демографии хозяйствующих субъектов // ЦИТИСЭ. 2019. № 4(21). С. 136-145. DOI: <https://doi.org/10.15350/24097616.2019.4.15>
- [3] Бизнес-демография (2021). Федеральная служба государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/medias-bank/33PW8E90/bush-dem4.html> (дата обращения 6.02.2021).
- [4] Сибирская Е.В., Овешникова Л.В., Махова О.А. Статистический анализ предпринимательской активности // Вопросы статистики. 2018. Том. 25. № 10. С. 47-60.
- [5] Eisenmann T.R. Determinants of Early-Stage Startup Performance: Survey Results. Working paper 21-057. Harvard business school. 2021. 65 p. (На англ.).
- [6] Azoulay P., Jones B.F., Kim J.D., and Miranda J. Age and high-growth entrepreneurship // American Economic Review: Insights. 2020. Vol. 2(1). Pp. 65-82. (На англ.). DOI: 10.1257/aeri.20180582
- [7] Bocken N., and Snihur Yu. Lean startup and the business model: Experimenting for novelty and impact // Long Range Planning. 2020. Vol. 53(4). Pp. 1-27. (На англ.). DOI: <http://dx.doi.org/10.1016/j.lrp.2019.101953>
- [8] Wasserman N. The throne vs. the kingdom: Founder control and value creation in startups // Strategic Management Journal. 2017. Vol. 38(2). Pp. 255-277. (На англ.).
- [9] Balcaen S., Manigart S., Buyze J., and Ooghe H. Firm Exit after Distress: Differentiating between Bankruptcy, Voluntary Liquidation and M&A // Small Business Economics. 2011. Vol. 39(4). Pp. 949-975. (На англ.). DOI: <http://dx.doi.org/10.1007/s11187-011-9342-7>
- [10] Kücher A., Mayr S., Mitter C., Duller C., and Feldbauer-Durstmüller B. Firm age dynamics and causes of corporate bankruptcy: age dependent explanations for business failure // Review of Managerial Science. 2020. Vol. 14. Pp. 633-661. (На англ.). DOI: <https://link.springer.com/article/10.1007/s11846-018-0303-2>
- [11] Karabag S.F. Factors impacting firm failure and technological development: A study of three emerging-economy firms // Journal of Business Research. 2018. Vol. 98(C). Pp. 462-474. (На англ.). DOI: <http://dx.doi.org/10.1016/j.jbusres.2018.03.008>

- [12] Высоцкая Т.П. Перспективы предпринимательства в России: проблемы и поддержка // Инновационное развитие науки и образования. 2018. № 15. С. 191-199.
- [13] Запорожцева Л.А. Соотношение теории циклов и закономерностей экономически безопасного развития в современных условиях хозяйствования // Социально-экономические явления и процессы. 2014. Том 9. № 9. С. 42-55.
- [14] Колмаков В.В. Демография организаций в свете преобразований бизнес-климата в России / EUROPEAN RESEARCH: сборник статей V Международной научно-практической конференции, Пенза, 7 октября 2016. Пенза. Издательство: «Наука и просвещение». 2016. С. 53-57.
- [15] Мирошникова Т.К. Тенденции развития малого и среднего бизнеса в регионе: проблемы и перспективы // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2018. Том 7. № 3(24). С. 202-205.
- [16] Pinkovetskaia I., and Slepova V. Estimation of Fixed Capital Investment in SMEs: the Existing Differentiation in the Russian Federation // Business Systems Research. 2018. Vol. 9(1). Pp. 65-78. (На англ.). DOI: <https://doi.org/10.2478/bsrj-2018-0006>
- [6] Azoulay P., Jones B.F., Kim J.D., and Miranda J. Age and high-growth entrepreneurship // American Economic Review: Insights. 2020. Vol. 2(1). Pp. 65-82. DOI: 10.1257/aeri.20180582
- [7] Bocken N., and Snihur Yu. Lean startup and the business model: Experimenting for novelty and impact // Long Range Planning. 2020. Vol. 53(4). Pp. 1-27. DOI: <http://dx.doi.org/10.1016/j.lrp.2019.101953>
- [8] Wasserman N. The throne vs. the kingdom: Founder control and value creation in startups // Strategic Management Journal. 2017. Vol. 38(2). Pp. 255-277.
- [9] Balcaen S., Manigart S., Buyze J., and Ooghe H. Firm Exit after Distress: Differentiating between Bankruptcy, Voluntary Liquidation and M&A // Small Business Economics. 2011. Vol. 39(4). Pp. 949-975. DOI: <http://dx.doi.org/10.1007/s11187-011-9342-7>
- [10] Kücher A., Mayr S., Mitter C., Duller C., and Feldbauer-Durstmüller B. Firm age dynamics and causes of corporate bankruptcy: age dependent explanations for business failure // Review of Managerial Science. 2020. Vol. 14. Pp. 633-661. DOI: <https://link.springer.com/article/10.1007/s11846-018-0303-2>
- [11] Karabag S.F. Factors impacting firm failure and technological development: A study of three emerging-economy firms // Journal of Business Research. 2018. Vol. 98(C). Pp. 462-474. DOI: <http://dx.doi.org/10.1016/j.jbusres.2018.03.008>
- [12] Vysotskaya T.R. Prospects for entrepreneurship in Russia: problems and support // Innovatsionnoye razvitiye nauki i obrazovaniya [Innovative development of science and education]. 2018. Vol. 15. Pp. 191-199. (In Russ.).
- [13] Zaporozhtseva L.A. Ratio of the theory of cycles and regularities of economically safe development of the enterprise in modern conditions of managing // Social-Economic Phenomena and Processes. 2014. Vol. 9(9). Pp. 42-55. (In Russ.).
- [14] Kolmakov V.V. The dynamics of enterprises quantity in terms of the Russian business climate transformation / EUROPEAN RESEARCH: materials of V ISPC, Penza, October 7, 2016. Penza: Publisher "Nauka i Prosveshcheniye". 2016. Pp. 53-57. (In Russ.).
- [15] Miroshnikova T.K. Trends of small and medium-sized businesses development in the region: problems and prospects // Azimuth of scientific research: economics and administration. 2018. Vol. 7(3-24). Pp. 202-205. (In Russ.).
- [16] Pinkovetskaia I., and Slepova V. Estimation of Fixed Capital Investment in SMEs: the Existing Differentiation in the Russian Federation // Business Systems Research. 2018. Vol. 9(1). Pp. 65-78. DOI: <https://doi.org/10.2478/bsrj-2018-0006>

References

- [1] Somov V.L., and Tolmachev M.N. Statisticheskiy analiz sovremennykh tendentsiy biznes-demografii [Statistical analysis of modern trends in business demography] / Aktual'nyye problemy i perspektivy razvitiya gosudarstvennoy statistiki v sovremennykh usloviyakh [Actual problems and prospects for the development of state statistics in modern conditions]: materials of the ISPC: in 2 volumes, Saratov, January 20-22, 2020. Saratovstat, Saratov Socio-Economic Institute (branch) of the FSBEI of HE PRUE G.V. Plekhanov. 2020. pp. 143-146. (In Russ.).
- [2] Polozhentseva Y.S., and Androsova I.V. Prospects for the development of business demography of economic subjects // CITISE. 2019. Vol. 4(21). Pp. 136-145. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.15350/24097616.2019.4.15>
- [3] Business demographics (2021). Federal State Statistics Service. (In Russ.). URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/33PW8E90/bush-dem4.html> (accessed on 06.02.2021).
- [4] Sibirskaya E.V., Ovshnikova L.V., and Makhova O.A. Statistical analysis of entrepreneurial activity // Voprosy statistiki. 2018. Vol. 25(10). Pp. 47-60. (In Russ.).
- [5] Eisenmann T.R. Determinants of Early-Stage Startup Performance: Survey Results. Working paper 21-057. Harvard business school. 2021. 65 p.

Информация об авторе / About the Author

Юлия Семеновна Пиньковецкая – канд. экон. наук, доцент; доцент, Ульяновский государственный университет, Ульяновск, Россия / **Iuliia S. Pinkovetskaia** – PhD in Economics, Docent; Associate Professor, Ulyanovsk State University, Ulyanovsk, Russia

E-mail: judy54@yandex.ru

SPIN РИНЦ 5784-7881

ORCID 0000-0002-8224-9031

Дата поступления статьи: 14 марта 2021
Принято решение о публикации: 20 июня 2021

Received: 14 March 2021

Accepted: 20 June 2021