

DOI: 10.34680/BENEFICIUM.2021.2(39).83-89

УДК 332.1(477.75)

JEL F51, P25, R11, R12, R58



ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ

МЕЖМУНИЦИПАЛЬНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО В ФОРМАТЕ ПОБРАТИМСКИХ СВЯЗЕЙ КАК НЕЭКОНОМИЧЕСКИЙ МЕТОД РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

С.В. Колодяжная-Шереметьева,

Аппарат Совета министров Республики Крым, Симферополь, Республика Крым, Россия

Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского, Симферополь, Республика Крым, Россия

Аннотация. В статье исследован процесс установления и трансформации межрегионального сотрудничества Республики Крым на уровне муниципальных образований как неэкономический метод развития хозяйственных связей в условиях применения в отношении региона экономических и глобальных ограничений. Указано на двоякий дестабилизирующий характер последствий рестрикций. Определены этапы межрегионального сотрудничества в формате побратимских связей, проанализирована специфика взаимодействия муниципальных образований Республики Крым с российскими и зарубежными партнерами-муниципалитетами. Выявлена роль неправительственных общественных организаций в установлении межрегионального сотрудничества на уровне муниципальных образований. Указано на необходимость институализации процесса межмуниципального сотрудничества в формате установления побратимских связей; рассмотрен опыт муниципального образования г. Ялта (Республика Крым) по созданию в структуре городской администрации специализированного отдела внешних связей и регионального сотрудничества; обозначена деятельность Постоянного Представительства Республики Крым при Президенте Российской Федерации и подведомственного ему «Делового и культурного центра Республики Крым». Проанализирована динамика основных показателей результатов проведения Ялтинского международного экономического форума (г. Ялта, Республика Крым) как уникального неэкономического инструмента развития регионального экономического пространства, особое внимание уделено выборке зарубежных участников форума из числа представителей бизнеса. Отмечено, что развитию межмуниципального сотрудничества способствует заключение регионом соответствующих двусторонних соглашений по торгово-экономическому, научно-техническому и гуманитарному сотрудничеству с Республикой Абхазия и Республикой Южная Осетия, чему способствует территориальная близость государств, совместное развитие ряда отраслей экономики (сельское хозяйство, наука и образование); при этом сложившиеся в советский период хозяйственные связи получили новое развитие в условиях экономических ограничений (перерабатывающее производство, транспорт). Рассмотрены перспективы взаимодействия Республики Крым с муниципальными образованиями стран Кавказского региона, а также испытывающими ограничения со стороны США и ряда других зарубежных стран территориями Ближнего и Среднего Востока (Сирийской Арабской Республики и Исламской Республики Иран).

Ключевые слова: межрегиональное сотрудничество, муниципальные образования, побратимские связи, Республика Крым, санкции.

Для цитирования: Колодяжная-Шереметьева С.В. Межмуниципальное сотрудничество в формате побратимских связей как неэкономический метод развития экономики Республики Крым // BENEFICIUM. 2021. № 2(39). С. 83-89. DOI: 10.34680/BENEFICIUM.2021.2(39).83-89

ORIGINAL PAPER

INTER-MUNICIPAL COOPERATION IN THE FORMAT OF TWINNING RELATIONS AS A NON-ECONOMIC METHOD OF ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE REPUBLIC OF CRIMEA

S.V. Kolodyazhnaya-Sheremetyeva,

Administration of Council of Ministers of the Republic of Crimea, Simferopol, the Republic of Crimea, Russia

V.I. Vernadsky Crimean Federal University, Simferopol, the Republic of Crimea, Russia

Abstract. The article examines the process of establishing and transforming interregional cooperation of the Republic of Crimea at the level of municipalities as a non-economic method for the development of economic ties in the context of the application of economic and global restrictions to the region. The twofold destabilizing nature of the consequences of the restriction is indicated. The stages of interregional cooperation in the format of twinning relations have been determined, the specifics of interaction of municipalities of the Republic of Crimea with Russian and foreign partners-

municipalities have been analyzed. The role of non-governmental public organizations in the establishment of interregional cooperation at the level of municipalities is revealed. It was pointed out the need to institutionalize the process of inter-municipal cooperation in the format of establishing twin-city relations; considered the experience of the municipal formation of Yalta (Republic of Crimea) in creating a specialized department for external relations and regional cooperation in the structure of the city administration; the activities of the Permanent Mission of the Republic of Crimea to the President of the Russian Federation and the "Business and Cultural Center of the Republic of Crimea" subordinate to him are designated. The dynamics of the main indicators of the results of the Yalta International Economic Forum (Yalta, the Republic of Crimea) as a unique non-economic tool for the development of the regional economic space is analyzed, special attention is paid to a sample of foreign forum participants from among business representatives. It was noted that the development of inter-municipal cooperation is facilitated by the conclusion by the region of relevant bilateral agreements on trade, economic, scientific, technical and humanitarian cooperation with the Republic of Abkhazia and the Republic of South Ossetia, which is facilitated by the territorial proximity of states, the joint development of a number of economic sectors (agriculture, science and education); at the same time, the economic ties that developed in the Soviet period received a new development under the conditions of economic constraints (processing industry, transport). Prospects for interaction of the Republic of Crimea with the municipalities of the countries of the Caucasus region, as well as the territories of the Near and Middle East (Syrian Arab Republic and Islamic Republic of Iran).

Keywords: interregional cooperation, municipalities, twinning relations, the Republic of Crimea, sanctions.

For citation: Kolodyazhnaya-Sheremetyeva S.V. Inter-Municipal Cooperation in the Format of Twinning Relations as a Non-Economic Method of Economic Development of the Republic of Crimea // BENEFICIUM. 2021. Vol. 2(39). Pp. 83-89. (In Russ.). DOI: 10.34680/BENEFICIUM.2021.2(39).83-89

В 2014 г. на политической и экономической карте мира произошло глобальное изменение, закрепленное федеральным конституционным законом от 21.03.2014 г. №6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя» [1]. 16 марта 2014 г., в ходе исторического общекрымского референдума в Автономной Республике Крым и г. Севастополь, на вопрос о воссоединении Крыма с Россией на правах субъекта Российской Федерации, при явке 83.01% в республике и 89.5% в г. Севастополь, положительно ответили 96.77% и 95.6% избирателей соответственно. Волеизъявление жителей Крыма выражено в соответствии со ст. 138.2 раздела 10 Конституции Украины 1996 г., при участии более 150 независимых международных наблюдателей из стран ближнего и дальнего зарубежья [2].

В этот период как в отношении Российской Федерации, так и ее новых субъектов были введены жесткие экономические ограничения [3]. При обсуждении данного вопроса редко акцентируют внимание на факте, что введение главами государств и правительств Совета министров Евросоюза «антикрымских санкций» произошло еще 6 марта 2014 г. Именно поэтому Президент Российской Федерации В.В. Путин 26 апреля 2015 г. в своем выступлении отметил, что «санкции» (а по существу – неправомерные экономические рестрикции) являются ничем иным как проявлением сложившейся столетиями попытки сдерживания, а не ответом Запада на результаты проведения Крымского референдума. Принципиальным является применение Евросоюзом «санкций» как

ограничительных мер предупредительного характера не только в отношении Российской Федерации, но и против более 30 стран Азии, Америки, Африки и Европы (бывшего социалистического блока) [4-6].

В связи со спецификой региона, хозяйственная деятельность которого, начиная с 2020 г., испытывает значительное влияние и экономических («санкционных») и глобальных (связанных с пандемией COVID-19) ограничений, затруднено сбалансированное применение административных, экономических и неэкономических механизмов развития регионального экономического пространства. Поэтому на первый план выдвигаются неэкономические методы регулирования: на наш взгляд, наиболее эффективным методом экономического развития муниципальных образований и Республики Крым в целом является межрегиональное сотрудничество по линии породненных городов с муниципальными образованиями Российской Федерации и зарубежных стран. Необходимо отметить, что указанный вид сотрудничества способствует не только развитию, но и интеграции регионального экономического пространства в систему национальных экономических связей.

Проведенный анализ заключенных соглашений и договоров позволяет выделить в этом формате три этапа возникновения побратимских отношений: в период СССР, во время нахождения Автономной Республики Крым в составе Украины и после воссоединения Республики Крым с Российской Федерацией. Количество, виды, распределение подписанных представителями крымских органов местного самоуправления документов о межмуниципальном сотрудничестве (по состоянию на 2020 г.) отражено на *рис. 1*.

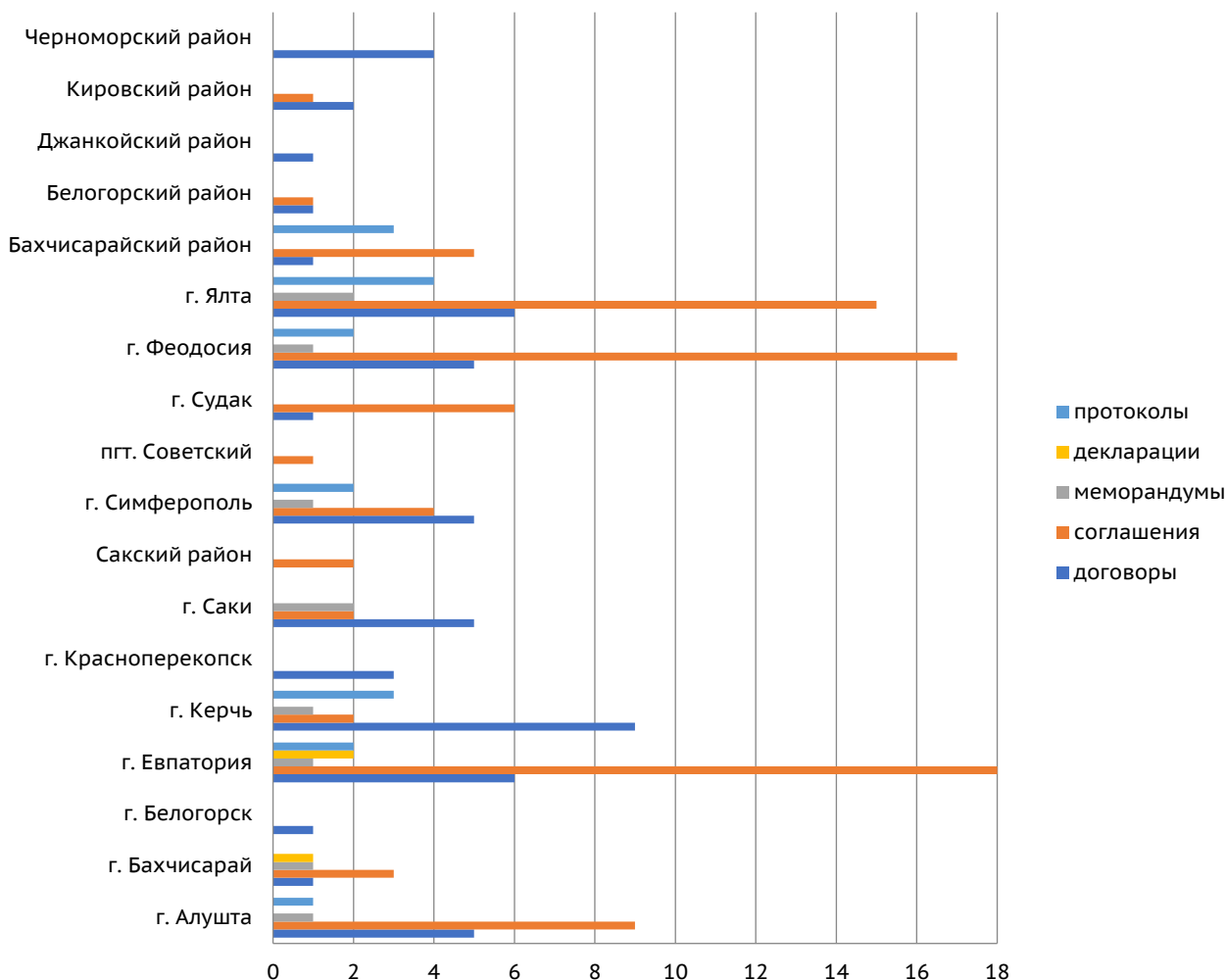


Рис. 1. Количество и виды документов о межмуниципальном сотрудничестве, подписанных крымскими муниципалитетами (по состоянию на 2020 г.) / Fig. 1. Number and Types of Documents on Inter-Municipal Cooperation Signed by the Crimean Municipalities (as of 2020)

Источник / Source: составлено автором по данным [7] / compiled by the author based on data from [7]

Всего по состоянию на 2020 г. в 18 муниципальных образованиях Республики Крым было подписано 172 документа, в том числе 56 договоров, 86 соглашений, 10 меморандумов, 3 декларации и 17 протоколов. Лидерами по подписанию документов о межмуниципальном сотрудничестве являлись муниципалитеты приморских городов с высоким уровнем развития туристического и рекреационного комплексов: г. Евпатория (29, в том числе 18 соглашений), г. Ялта (27, в том числе 15 соглашений), г. Феодосия (25, в том числе 17 соглашений). Формат декларации (о намерениях) как менее эффективный для развития двусторонних экономических отношений был использован только трижды – руководством муниципальных образований г. Бахчисарай и г. Евпатория. В последние годы наблюдается тенденция, во-первых, на сужение территориальных границ партнерской стороны, когда стороной партнерского соглашения становятся не крупные муниципальные образования, а районы административных округов (например, соглашение о дружбе и

сотрудничестве между районом Перово Восточного административного округа Москвы (Российская Федерация) и городским округом Судак Республики Крым (Российская Федерация) (2016)). Во-вторых, – на конкретизацию направлений сотрудничества (план мероприятий («дорожная карта») оказания Ханты-Мансийским автономным округом – Югрой помощи муниципальному образованию городской округ Евпатория Республики Крым в 2015-2016 гг. (2015); договор о сотрудничестве в сфере жилищно-коммунального хозяйства между муниципальным образованием г. Евпатория и Самарской областью (2019)).

Принципиальное значение имеет заключение соглашений (меморандумов) о сотрудничестве с зарубежными муниципалитетами после 2014 г. в условиях ведения беспрецедентной информационной войны и применения ограничений гуманитарного и экономического характера в отношении Республики Крым со стороны правительств ряда иностранных государств. По данным интернет-сайта Европейского союза (ЕС), в отношении

Республики Крым из-за «аннексии» были введены следующие меры [8, 9]:

1) ЕС наложил запрет на импорт товаров из Республики Крым и г. Севастополь, если они не сопровождаются свидетельством о происхождении, оформленным украинскими властями;

2) запрещены инвестиции в Республику Крым или г. Севастополь; европейцы и компании, базирующиеся в ЕС, не могут покупать недвижимость или компании в Республике Крым, оказывать крымским компаниям финансовую поддержку или предоставлять связанные с этим услуги;

3) туристическим компаниям из ЕС не разрешено предложение и оказание туристических услуг в Республике Крым или в г. Севастополь; европейские круизные суда, за исключением чрезвычайных ситуаций, больше не могут заходить в гавани или акватории вокруг Крымского полуострова; это относится ко всем судам, которые являются собственностью европейцев или плавают под флагом государств-членов ЕС;

4) запрещены поставка или предоставление для использования компаниям, базирующимся в Республике Крым, товаров или технологий в сфере транспорта, телекоммуникаций и энергетики, а также геолого- и нефтеразведки, добычи минеральных ресурсов; для этих секторов недоступно предоставление технической помощи, посредничества, обслуживания строительных конструкций и инфраструктуры.

Попытка ограничения экономического развития Республики Крым привела к серьезным последствиям не только для развития двусторонних отношений со странами, поддержавшими эти меры, но и для представителей иностранного бизнеса, исторически рассматривающего российский рынок и крымский полуостров, в частности, как перспективное направление для инвестиционных вложений. Как справедливо замечает в своей статье заместитель Председателя Совета министров Республики Крым – Постоянный Представитель Республики Крым при Президенте Российской Федерации Г.Л. Мурадов, введение санкций против России «выглядит так, будто европейцы сами закрывают дверь в свою кладовую, лишая себя самих необходимых для собственного развития ресурсов, и разрушая те основы экономического сотрудничества с Россией, которые им важны не в меньшей степени, чем нашей стране» [10]. Эту мысль подтверждают аналитические данные об объемах экспорта в Россию из стран ЕС: так, экспорт стран ЕС в Россию в 2014 г. был в среднем на 14% ниже, чем в 2013 г. Из 28 государств-членов 25 пострадали от падения уровня экспорта, особенно сильное падение наблюдалось на Мальте (78%), Кипре (42%), Бельгии (27%). Спад затронул и крупные экономики ЕС – Германии и Великобритании на 18%, Франции и Италии примерно на 12% [11, 12].

В сложившейся ситуации для сохранения и развития экономических отношений на первый план

выступает заключение соглашений между муниципалитетами Республики Крым и структурами, объединяющими представителей бизнеса: торговыми промышленными и коммерческими палатами, профильными ассоциациями. Так, в 2015-2018 гг. заключены Соглашение о сотрудничестве между Торгово-промышленной палатой региона Эврос (Греческая Республика) и Советом по вопросам поддержки и развития предпринимательства при главе администрации г. Симферополь (2016); Договор о сотрудничестве между общественной организацией «Центр гражданских инициатив» и Государственным бюджетным учреждением Республики Крым «Дом дружбы народов» (2017); Соглашение о сотрудничестве между Черноморской ассоциацией международного сотрудничества и американской компанией «Глобальная сеть против оружия и ядерной силы в космосе» (2019). Положения двух последних документов реализуются во всех муниципальных образованиях Республики Крым.

Заслуживает изучения на уровне сотрудничества органов местного самоуправления опыт крымского г. Ялта, на территории которого не только реализуются положения заключенных межмуниципальных документов о побратимских отношениях советского периода, активно проводится работа по заключению новых договоров, но и успешно развивается практика создания общественных объединений, осуществляющих взаимодействие с неправительственными организациями. В условиях ограничений не приостанавливалась деятельность по обмену делегациями между российской Ялтой и муниципалитетами Франции, Италии, Германии. Более того, на средства государственной (прежде всего, грантовой) поддержки на протяжении последних лет руководству местной немецкой национально-культурной автономии удалось успешно реализовать в Республике Крым молодежные проекты с участием партнеров из ФРГ и организовать обменные поездки крымчан с культурно-образовательными целями. Несмотря на прямые запреты, иностранные бизнесмены регулярно посещают Республику Крым в составе неправительственных делегаций. Так, на основании Договора (соглашения) о сотрудничестве между г. Ялта и г. Баден-Баден (2000) созданы общества друзей г. Баден-Баден (г. Ялта, 2010) и друзей г. Ялта (г. Баден-Баден, 2017).

Выдвижению муниципалитета как центра развития международных связей республики способствует и проведение с 2015 г. на его территории ежегодного Ялтинского международного экономического форума (далее – ЯМЭФ) – уникального неэкономического инструмента развития регионального экономического пространства. Динамика развития активности форума в 2015-2019 гг. отражена в *табл. 1*. (в 2020 г. ЯМЭФ не проводился из-за введения ограничительных мер в связи с пандемией COVID-19).

Таблица 1 / Table 1

Основные показатели активности Ялтинского международного экономического форума / Main Indicators of the Activity of the Yalta International Economic Forum

Название форума / Forum Name	Число стран-участниц, ед. / Number of Participating Countries, units	Число участников, чел. / Number of Participants, people	Число иностранных участников, в том числе представителей бизнеса, чел. / Number of Foreign Participants, Including Business Representatives, people	Количество заключенных соглашений, ед. / Number of Concluded Agreements, units	Сумма контрактов, млрд. руб. / Amount of Contracts, billion rubles
ЯМЭФ-2015	12	600	34 (34)	33	0.5
ЯМЭФ-2016	26	1100	70 (40)	12	70
ЯМЭФ-2017	46	2200	200 (0)	30	100
ЯМЭФ-2018	71	3100	612 (0)	70	162
ЯМЭФ-2019	89	4564	807 (0)	102	215

Источник / Source: составлено автором по аналитическим данным ЯМЭФ / compiled by the author based on YIEF analytical data

Сущность региональных экономических форумов заключается в необходимости применения в изменившемся мире для реализации региональной инвестиционной политики и развития регионального экономического пространства неэкономических механизмов, предполагающих неформализованный обмен информацией и непосредственное установление связей между представителями бизнеса. В ситуации вынужденного развития Республики Крым в условиях экономических и глобальных ограничений ЯМЭФ явился эффективной для российской стороны и доступной для иностранных участников площадкой для обмена опытом, обсуждения вопросов двустороннего сотрудничества. В этой связи перспективными представляется, например, протокол о намерении подписания соглашения о побратимских отношениях, оформленный на полях ЯМЭФ-2017 между администрациями г. Ялта и г. Родриго (Италия). Позитивную тенденцию заложили темы обсуждения на секционных заседаниях третьего форума. Так, повестка встречи «Устойчивость экономики: принципиальное требование новой экономической модели» получила дальнейшее развитие на уровне реализации проектов в формате государственно-частного партнерства в сфере ЖКХ на территории Республики Крым в 2019-2020 гг. Влияние на повышение уровня профессионального образования государственных и муниципальных служащих оказали дискуссии по теме «Экономика России – поиск внутренних ресурсов»: ее участники призвали обратить внимание на внутренний потенциал России, не связанный с сырьевыми источниками, и необходимость подготовки в регионах «новой агрегации лидеров», способных реализовать современные модели, тем самым успешно противостоять новым экономическим вызовам.

Работа по развитию межрегионального сотрудничества требует институализации. В этих целях в структуре ялтинской городской администрации воссоздан на сегодняшний день единственный в Республике Крым специализированный отдел внешних связей и регионального сотрудничества, который подчиняется непосредственно

руководству городской администрации. Активно развиваются связи с зарубежными странами на межмуниципальном уровне г. Евпатория, г. Симферополь, г. Феодосия. Значительную работу по привлечению зарубежных инвестиций на территорию Республики Крым проводят Постоянное Представительство Республики Крым при Президенте Российской Федерации и ГАУ «Деловой и культурный центр Республики Крым», расположенные в г. Москва.

Развитию межмуниципального сотрудничества способствует заключение регионом в 2016-2019 гг. соответствующих двусторонних Соглашений по торгово-экономическому, научно-техническому и гуманитарному сотрудничеству с Республикой Абхазия (2016) и Республикой Южная Осетия (2019), также испытывающих влияние экономических ограничений. Территориальная близость способствует совместному развитию ряда отраслей экономики (сельское хозяйство, наука и образование), а сложившиеся в советский период хозяйственные связи получили новое развитие в условиях экономических ограничений (перерабатывающее производство, транспорт).

Дополнительные возможности для развития ряда традиционно ведущих отраслей Республики Крым (электроприборостроение, сельское хозяйство) и крымского экспорта в целом предоставила Республике Крым ситуация на Ближнем Востоке, в частности, открывшиеся возможности расширения взаимодействия с Сирийской Арабской Республикой. Также благоприятное развитие может получить межмуниципальное сотрудничество Республики Крым с крупнейшим государством региона Среднего Востока – Исламской Республикой Иран, успешно развивающимся в условиях жестких экономических ограничений. Однако для развития этих направлений необходимо решение ряда ключевых проблем. Несовершенство российского законодательства в сфере муниципального самоуправления препятствует применению прогрессивных механизмов, разработанных на региональном и федеральном уровнях для развития регионального экономического пространства.

Межмуниципальное взаимодействие с зарубежными партнерами из стран Ближнего и Среднего Востока осложнено проблемами банковского взаимодействия и определения доходных направлений сотрудничества.

Таким образом, проведенный анализ форматов межмуниципального сотрудничества позволяет сделать ряд выводов.

1) В условиях ограничений экономического, гуманитарного и глобального характера, применяемых по отношению к Республике Крым, в связи с трансформацией сложившихся хозяйственных связей в ведущих отраслях экономики, необходимо применение неэкономических методов развития регионального экономического пространства.

2) Наибольшую эффективность для процесса экономического развития региона при взаимодействии с зарубежными инвесторами в ситуации ведения информационной войны, запрета на инвестиции, поставку технологий, предоставление технической помощи, посредничества, обслуживания строительных конструкций и инфраструктуры демонстрирует активность в формате межмуниципального сотрудничества по линии побратимских связей, в первую очередь, между представителями общественных объединений, фондов, организаций. Среди механизмов их реализации можно выделить проведение ЯМЭФ.

3) При этом неразработанным инструментом развития регионального экономического пространства Республики Крым остается межрегиональное сотрудничество с муниципальными образованиями государств Ближнего Востока, развивающимися в условиях применения аналогичных ограничений (Сирийская Арабская Республика, Исламская Республика Иран). Этот формат развития регионального экономического пространства требует дальнейшего изучения и более широкого применения.

Библиография

- [1] Федеральный Конституционный закон от 21.03.2014 №6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя» (2014). КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_160618/ (дата обращения: 21.03.2021).
- [2] Аналитический доклад «О легитимности Крымского референдума». Симферополь, 2017. 12 с.
- [3] Christen E., Fritz O., Huber P., Streicher G. Makroökonomische Effekte des Handelskonflikts zwischen der EU und Russland (2014). URL: https://www.wifo.ac.at/jart/prj3/wifo/resources/person_dokument/person_dokument.jart?publikation-sid=50950&mime_type=application/pdf (дата обращения: 25.03.2021). (На нем.)
- [4] Sanctions: how and when the EU adopts restrictive measures (2017). European Council. URL: <http://www.consilium.europa.eu/en/policies/sanctions/> (дата обращения: 18.03.2021). (На англ.)
- [5] Timeline – EU restrictive measures in response to the crisis in Ukraine (2017). European Council. URL: <http://www.consilium.europa.eu/en/policies/sanctions/ukraine-crisis/history-ukraine-crisis/> (дата обращения: 19.03.2021). (На англ.)
- [6] Winter 2017. Economic forecast (2017). European Commission. URL: https://ec.europa.eu/info/business-economy-euro/economic-performance-and-forecasts/economic-forecasts/winter-2017-economic-forecast_en (дата обращения: 20.03.2021). (На англ.)
- [7] Правительство Республики Крым (2021). Официальный портал. URL: <https://rk.gov.ru/> (дата обращения: 15.03.2021).
- [8] Weber H. Unsere Krim: Staatsstreich oder demokratische Entscheidung? Norderstedt. Books on Demand, 2019. 262 p. (На нем.)
- [9] Dreyer I., and Popescu N. Do sanctions against Russia work? // European Union Institute for Security Studies. 2014. Vol. 35. Pp. 1-4. (На англ.)
- [10] Мурадов Г.Л. Санкции: опасный путь к конфликту (2020). Сайт Постоянного представительства Республики Крым при Президенте Российской Федерации. URL: <http://www.ppcrimea.ru/index.php/ru/15-intervyu/760-sanktsii-opasnyj-put-k-konfliktu> (дата обращения: 25.03.2021).
- [11] Kholodilin K.A., and Netshunajev A. Crimea and punishment: the impact of sanctions on Russian economy and economies of the euro area // Baltic Journal of Economics. 2019. Vol. 19(1). Pp. 39-51. (На англ.). DOI: <https://www.tandfonline.com/action/showCitForm?doi=10.1080/1406099X.2018.1547566>
- [12] Kinkartz S. Russland-sanktionen: Was soll's? (2020). Dw.Com. URL: <https://www.dw.com/de/russland-sanktionen-was-solls/a-52423759> (дата обращения: 12.03.2021). (На нем.)

References

- [1] Federal Constitutional Law of 21.03.2014 No. 6-FCL "On prinyatii v Rossijskuyu Federatsiyu Respubliki Krym i obrazovaniyu v sostave Rossijskoj Federatsii novykh sub"ektov – Respubliki Krym i goroda federal'nogo znacheniya Sevastopolya" ["On the acceptance of the Republic of Crimea into the Russian Federation and the formation of new subjects within the Russian Federation – the Republic of Crimea and the federal city of Sevastopol"] (2014). ConsultantPlus. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_160618/ (accessed on 21.03.2021). (In Russ.)
- [2] Analytical Report "O legitimnosti Krymskogo referendum" ["On the legitimacy of the Crimean referendum"]. Simferopol, 2017. 12 p. (In Russ.)
- [3] Christen E., Fritz O., Huber P., and Streicher G. Macroeconomic effects of the trade conflict between the EU and Russia (2014). URL: https://www.wifo.ac.at/jart/prj3/wifo/resources/person_dokument/person_dokument.jart?publikation-sid=50950&mime_type=application/pdf (accessed on 25.03.2021). (In Germ.)
- [4] Sanctions: how and when the EU adopts restrictive measures (2017). European Council. URL: <http://www.consilium.europa.eu/en/policies/sanctions/> (accessed on 18.03.2021).
- [5] Timeline – EU restrictive measures in response to the crisis in Ukraine (2017). European Council. URL: <http://www.consilium.europa.eu/en/policies/sanctions/ukraine-crisis/history-ukraine-crisis/> (accessed on 19.03.2021).

- [6] Winter 2017. Economic forecast (2017). European Commission. URL: https://ec.europa.eu/info/business-economy-euro/economic-performance-and-forecasts/economic-forecasts/winter-2017-economic-forecast_en (accessed on 20.03.2021).
- [7] Government of the Republic of Crimea (2021). Official portal. URL: <https://rk.gov.ru/> (accessed on 15.03.2021). (In Russ.).
- [8] Weber H. Our Crimea: Coup or Democratic Decision? Norderstedt. Books on Demand, 2019. 262 p. (In Germ.).
- [9] Dreyer I., and Popescu N. Do sanctions against Russia work? // European Union Institute for Security Studies. 2014. Vol. 35. Pp. 1-4.
- [10] Muradov G.L. Sanktsii: opasnyy put' k konfliktu [Sanctions: A Dangerous Road to Conflict] (2020). Site of the Permanent Mission of the Republic of Crimea under the President of the Russian Federation. URL: <http://www.ppcrimea.ru/index.php/ru/15-intervyu/760-sanktsii-opasnyj-put-k-konfliktu> (accessed on 25.03.2021). (In Russ.).
- [11] Kholodilin K.A., and Netshunajev A. Crimea and punishment: the impact of sanctions on Russian economy and economies of the euro area // Baltic Journal of Economics. 2019. Vol. 19(1). Pp. 39-51. DOI: <https://www.tandfonline.com/action/showCitFormats?doi=10.1080/1406099X.2018.1547566>
- [12] Kinkartz S. Russia sanctions: what's the point? (2020). Dw.Com. URL: <https://www.dw.com/de/rusland-sanktionen-was-solls/a-52423759> (accessed on 12.03.2021). (In Germ.).

Информация об авторе / About the Author

Светлана Валентиновна Колодяжная-Шереметьева – помощник заместителя Председателя Совета министров Республики Крым, Симферополь, Республика Крым, Россия; старший преподаватель, Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского, Симферополь, Республика Крым, Россия / **Svetlana V. Kolodyazhnaya-Sheremetyeva** – Assistant Deputy Chair of Council of Ministers of the Republic of Crimea, Simferopol, the Republic of Crimea, Russia; Senior Lecturer, V.I. Vernadsky Crimean Federal University, Simferopol, the Republic of Crimea, Russia

E-mail: shereme@rambler.ru

SPIN РИНЦ 7529-9190

ORCID 0000-0002-3754-885X

Дата поступления статьи: 14 апреля 2021
Принято решение о публикации: 20 июня 2021

Received: 14 April, 2021

Accepted: 20 June, 2021