

DOI: 10.34680/BENEFICIUM.2022.2(43).73-84

УДК 332.1:330.341(470)

JEL F51, F52, O25



ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ

ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЕ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

И.Н. Попова, Уральский государственный экономический университет, Екатеринбург, Россия

Т.Л. Сергеева, Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого, Великий Новгород, Россия

Аннотация. В статье представлен краткий обзор российской политики импортозамещения и проведен анализ достигнутых к настоящему времени результатов. Программа импортозамещения в России наиболее активно реализуется в сельском хозяйстве, машиностроении, IT-сфере, фармацевтической промышленности, а также при реализации государственных закупок. Наибольших успехов по замещению импортной продукции добился аграрный сектор, однако многих целевых показателей достигнуть пока не удалось. На основе проведенного анализа и исследования публикаций авторами систематизированы основные проблемы, связанные с реализацией политики импортозамещения в России на современном этапе: снижение качества продукции в результате значительного снижения уровня конкуренции; увеличение цен на продукцию; снижение доступа к технологиям; высокий уровень федеральной, региональной и местной коррупции; реализация политики импортозамещения через институт государственных и муниципальных закупок и др. В статье сформулированы направления совершенствования российской политики импортозамещения, в частности: достижение технологической и финансовой обеспеченности производств; увеличение технологической оснащенности компаний; развитие человеческого капитала, особенно в тех сферах, которые связаны с импортозависимыми отраслями промышленности; развитие инфраструктуры поддержки; развитие нормативной базы в области конкретизации программ и дорожных карт реализации соответствующих проектов, обеспечение контроля. Грамотное формирование и реализация политики импортозамещения смогут привести в национальную экономику два важных изменения нынешней ситуации: расширение внутреннего рынка для национальных производителей, что приведет к повышению уровня национальной безопасности, и увеличение спроса на российскую продукцию на международном рынке, что в итоге, будет способствовать укреплению экономики страны.

Ключевые слова: импорт, импортозамещение, экономическая безопасность, экономические санкции, экономическое развитие, экспорт

Для цитирования: Попова И.Н., Сергеева Т.Л. Импортозамещение в современной России: проблемы и перспективы // BENEFICIUM. 2022. № 2(43). С. 73-84. DOI: 10.34680/BENEFICIUM.2022.2(43).73-84

ORIGINAL PAPER

IMPORT SUBSTITUTION IN MODERN RUSSIA: PROBLEMS AND PROSPECTS

I.N. Popova, Ural State University of Economics, Ekaterinburg, Russia

T.L. Sergeeva, Yaroslavl-the-Wise Novgorod State University, Veliky Novgorod, Russia

Abstract. The article provides a brief overview of Russia's import substitution policy and an analysis of the results achieved so far. The import substitution program in Russia is most actively implemented in agriculture, machine building, IT, pharmaceutical industry, as well as in the implementation of public procurement. The agricultural sector has achieved the greatest success in replacing imported products, but many of the targets have not been achieved yet. Based on the analysis and study of publications, the authors systematize the main problems associated with the implementation of import substitution policy in Russia at the present stage: reducing product quality because of a significant decrease in competition; increasing product prices; reducing access to technology; high level of federal, regional and local corruption; implementation of import substitution policy through public and municipal procurement, etc. The article formulates the directions to improve Russian import substitution policy, in particular: achieving technological and financial security of production facilities; increasing technical equipment of companies; development of human capital, especially in those areas that are related to import-dependent industries; support infrastructure development; development of the regulatory framework in the field of specifying the programs and roadmaps for relevant project implementation, ensuring control. Competent formation and implementation of the import substitution policy will be able to bring two important changes to the current situation in the national economy: expansion of the domestic market for national producers, which will lead to increased national security and increased demand for Russian products on the international market,

which will ultimately contribute to the strengthening of the country's economy.

Keywords: import, import substitution, economic security, economic sanctions, economic development, export

For citation: Popova I.N., Sergeeva T.L. Import Substitution in Modern Russia: Problems and Prospects // BENEFICIUM. 2022. Vol. 2(43). Pp. 73-84. (In Russ.). DOI: 10.34680/BENEFICIUM.2022.2(43).73-84

Введение

Современное развитие геополитической ситуации, усиление санкционного давления, распространение вызовов и угроз глобальной экономики обуславливают необходимость поиска возможностей роста уровня экономического развития России и ее регионов, одной из которых является развитие импортозамещения, основанного на переходе от экспортно-сырьевого к промышленно-инновационному развитию. Как правило, в целях повышения эффективности политики импортозамещения увеличивают расходы на развитие высокорентабельных отраслей и усиливают поддержку национальных предприятий [1].

Исследованиями в области импортозамещения занимались зарубежные и отечественные ученые. Основы теории и практики импортозамещения заложены в трудах Г. Брутона (H. Bruton), А. Хиршмана (A. Hirschman), А. Крюгера (A. Krueger), Л. Вестфала (L. Westphal) и др. (см., например, [2-5]). История российского импортозамещения проанализирована в работах А. Строганова, И. Пичурина, В. Кондрашина, Д. Ушкаловой и др. (см., например, [6-8]).

Целый ряд исследований российских авторов направлен на изучение роли санкций. Так, по мнению В.В. Атурина, российская экономическая политика должна быть нацелена не на введение контрсанкций, а на разработку отраслевых мер, способствующих сглаживанию негативных последствий от санкций и учитывающих потенциальные угрозы введения новых санкций. Импортозамещение не является исключительным и всегда эффективным, это временное явление, которое только на определенном этапе способствует модернизации промышленности и сельского хозяйства [9].

Согласно [10], политика импортозамещения должна быть направлена не только на замещение импорта в количественном выражении, но также на содействие разработке новых и коренной модернизации действующих технологий. Современную ситуацию нужно использовать для значимого технологического рывка на базе импортозамещения, активизации инновационной деятельности и цифровой трансформации экономики.

О.В. Ваганова указывает на то, что санкции дают шанс инновационному развитию российской экономики, способствуют достижению технологической независимости в приоритетных направлениях ее развития, являются генератором и мотиватором инновационного предпринимательства [11].

Однако, по мнению А.В. Тебекина, «в настоящее

время не созданы ни институциональные, ни рыночные, ни финансовые, ни инвестиционные предпосылки для радикальной проблемы импортозамещения в стране, что требует формирования более радикальных национальных стратегических программ по данной проблематике, нежели планы отраслевых мероприятий Минпромторга» [12].

Авторы [13] выделяют наряду с санкционным давлением также низкое товарное разнообразие экспорта, географическую концентрацию экспортных и импортных связей, слабую роль малого и среднего бизнеса в цепочках создания стоимости в качестве ключевых структурных ограничений, влияющих на российскую экономику.

Успешной политике импортозамещения будет способствовать достижение аллокативной эффективности системы государственной поддержки, а также развитие всего производства, повышение качества продукции и применяемых технологий, развитие инноваций, привлечение квалифицированной рабочей силы, модернизация образования и устранение кадрового дефицита [14-16].

Цель данного исследования заключается в выявлении направлений наращивания экономического потенциала Российской Федерации посредством политики импортозамещения в современных условиях.

Для решения поставленной цели необходимо проанализировать достигнутые результаты импортозамещения на современном этапе, а также выявить основные проблемы и сформулировать направления совершенствования политики импортозамещения в России.

Результаты и их обсуждение

Формирование и реализация политики импортозамещения в России вызваны преимущественно введением санкций и развитием геополитической ситуации, однако первые шаги в этом направлении были сделаны раньше. Российская политика импортозамещения включает как протекционистские меры, так и меры, стимулирующие национальное производство. Основные инструменты импортозамещения включают тарифные ограничения на экспорт, применение различных административных барьеров, косвенное участие государственных органов власти в развитии промышленности, государственная поддержка малых и средних предприятий, поддержка экспорта и т.п.; субсидирование местных производителей; стимулирование прямых инвестиций в предприятия международного уровня; цифровизация промышленности; направленность на поддержку экспорта.

Программа импортозамещения в Российской

Федерации наиболее активно реализуется в:

- сельском хозяйстве, основные инструменты – запрет ввоза ряда продуктов, льготные кредиты, субсидии и пр.;
- машиностроении – в основном в качестве инструментов используется активная государственная поддержка производителей;
- IT-сфере – создан реестр отечественного программного обеспечения, на которое принудительно переводят государственные учреждения, образование, медицину и др. сферы; кроме того, развивается и производство «железа»;
- государственных закупок.

Санкционные меры западных стран, безусловно, нанесли колоссальный вред экономике России, но в то же время способствовали благоприятным изменениям в развитии ряда отраслей. Именно санкции помогли стране за относительно непродолжительный срок приобрести новые компетенции в ряде сфер. В настоящее время зависимость от зарубежных технологий стала меньше, хотя все еще довольно высока.

В ключевых отраслях экономики государством определен стратегический перечень продукции с наивысшим приоритетом импортозамещения. В наибольшей степени от импортного сырья и комплектующих зависят сельское хозяйство, машиностроение и IT-сфера, некоторые товары госзакупок, где доля импорта доходит до 90% при производстве отдельных товаров [17].

Российское сельское хозяйство можно рассматривать чуть ли не как основного выгодо-

приобретателя от санкционного режима и программы импортозамещения. Аграрный сектор больше других добился успехов по замещению импортной продукции и производству. Некоторые программы по поддержанию отечественной продукции начались раньше кризисного 2014 г.: в 2010 г. вышел указ Президента Российской Федерации о финансовой поддержке сельскохозяйственного сектора, а в 2013 г. была принята семилетняя программа по развитию аграрной составляющей страны. С 2014 г. меры усилились, продовольственное эмбарго убрало с национального рынка часть иностранных продуктов, что позволило отечественному сельскому хозяйству стать основным поставщиком для россиян.

Анализ динамики производства отдельных видов пищевых продуктов в натуральном выражении позволил сделать вывод, что наблюдается рост практически по всем позициям: мясо и молочная продукция, мороженое рыбное филе, замороженные овощи и грибы, фрукты, ягоды и орехи сушеные. Исключение – живая, свежая или охлажденная рыба, производство которой уменьшилось на 21.5%, а также колбасные изделия, снижение производства которых составило 1.5%. Согласно данным Национального рейтингового агентства, импорт мяса и субпродуктов из стран Европейского Союза сократился с 2.5-3 млн. тонн в 2000-е гг. до 600 тыс. тонн в 2020 г., импорт свинины обвалился в 10 раз, яблок и груш стали завозить из-за рубежа наполовину меньше, овощей – на четверть. Однако очевидно, что ярко выраженной динамики нет (рис. 1).

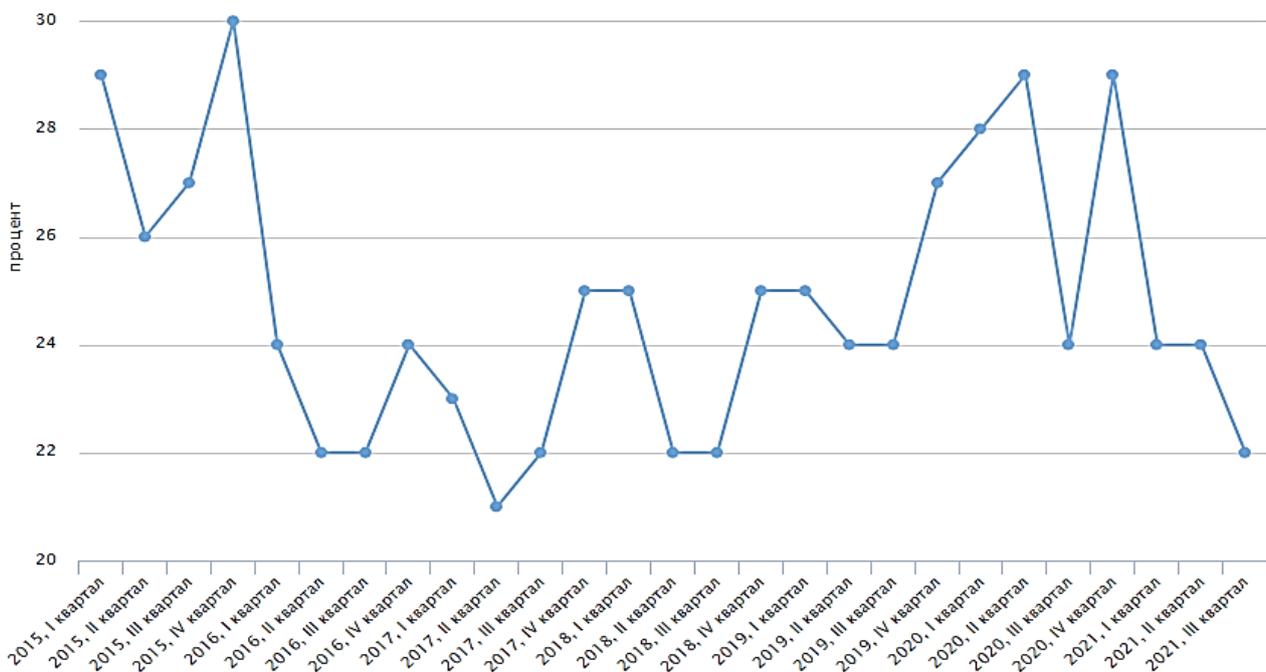


Рис. 1. Доля импортных продовольственных товаров в товарных ресурсах розничной торговли продовольственными товарами в России / Fig. 1. Share of Imported Food Products in the Commodity Resources of Food Retail Trade in Russia

Источник: [18] / Source: [18]

В числе положительных изменений можно отметить также следующее. Ежегодно увеличивается

экспорт российских сельскохозяйственных продуктов. В прошедшем десятилетии Россия

существенно нарастила производство пшеницы и стала лидером по ее экспорту, обогнав США. Особое развитие начинают получать отрасли, ранее не игравшие большой роли в аграрном секторе: зернобобовые, подсолнечник, сахарная свекла. В животноводческом секторе тоже есть положительные изменения: на фоне сокращения на отечественном рынке зарубежных мясных изделий местные предприниматели расширили производство, что в итоге привело к увеличению экспорта российского мяса в несколько раз за период 2015-2020 гг. В 2020 г. экспорт российского продовольствия впервые превысил импорт и составил 30.665 млрд. долл. США, или 79.429 млн. тонн в натуральном выражении. Экспорт мяса домашней птицы составляет более половины от общей доли экспорта мяса и обеспечивает развитие данной отрасли [19].

Однако, несмотря на новые рекорды и достижения, нельзя сказать, что российская аграрная система находится в стабильном состоянии. Согласно некоторым оценкам, за 8 лет, прошедшие с начала программы импортозамещения, не во всем удалось достичь поставленных целей. Так, импорт молочной продукции сократился на 20%, в то время как целевой показатель составляет 30%; импорт овощей уменьшился на 27% (целевой показатель – 70.3%), однако это уже в значительной степени связано с климатическими условиями. Согласно данным Федеральной таможенной службы, доля экспорта продовольственных товаров и сырья для их производства в товарной структуре экспорта в январе-июле 2021 г. составила 6.8% (в январе-июле 2020 г. – 7.9%), физические объемы снизились на 6.5% [20]. Таким образом, налицо отрицательная тенденция.

Во-первых, по сельскохозяйственному экспорту Россия лишь в нескольких отраслях имеет конкурирующие с другими странами показатели – многие отрасли (например, мясная), несмотря на масштабное производство, не могут выйти в мировые лидеры, поскольку внутри страны существует значительный спрос на данную продукцию.

Во-вторых, до сих пор полностью не решена проблема с сельскохозяйственной техникой и оборудованием. Например, выпуск ряда оборудования в животноводческом секторе, специальных тракторов для садоводства и самоходных свеклоуборочных комбайнов еще в 2017 г. полностью отсутствовал, и только сейчас появляются попытки запустить производство.

В-третьих, Россия не может обеспечить достаточные объемы производства в важной для продовольственной безопасности страны молочной отрасли. Импорт некоторых молочных товаров (кисломолочная продукция, сухое цельное молоко, мороженое) в 2020 г. достиг исторического максимума и, даже несмотря на высокие пошлины, часть продукции, например, из Латинской Америки и Беларуси, может стоить дешевле российской. Введенные контрсанкции не полностью перешли в

импортозамещение – часть продукции теперь ввозится из других стран. Например, основным поставщиком молочной продукции стала Белоруссия, а рыбы – Чили и Фарерские острова. Овощи теперь поступают из Китая, а фрукты из Эквадора [19].

Другие отрасли также не смогли полностью достичь намеченных целей и ограничились лишь небольшими успехами. Больше всего проблем возникает в тяжелой промышленности, что обусловлено несколькими причинами. Во-первых, в России отсутствует накопленная научно-техническая база. Во-вторых, финансирование, выделенного на разработку отстающей отрасли, было недостаточно. В-третьих, быстро увеличить производство было невозможно, поскольку присутствовала зависимость от импорта, местами доходящая до 90%. В-четвертых, не все предприниматели были готовы к переходу на отечественный товар.

Период 2014-2015 гг. был самым успешным для отечественной тяжелой промышленности: в декабре 2014 г. лишь 40% предприятий сообщили, что не могут даже частично отказаться от импортного оборудования и 37% – от импортного сырья; 30% предприятий к 2015 г. были готовы закупать только отечественную продукцию. Однако уже к 2017 г. число предприятий, отказавшихся от импортного оборудования, сократилось до 7%, а отказавшихся от сырья – до 8%, что означало увеличение зависимости от зарубежной продукции и неэффективность протекционистской политики государства. Причинами таких структурных изменений было: отсутствие на отечественном рынке нужного товара; низкое качество оборудования и сырья; недостаточные объемы выпуска, завышенные цены на отечественный продукт и приемлемые цены – на импортный.

Ситуация на фармацевтическом рынке также вызывает опасения. Несмотря на выделение субсидий на покрытие части расходов фармацевтических компаний и выгодные кредиты, темпы перехода с иностранных медицинских препаратов на отечественные очень низкие: зависимость от импорта, по состоянию на конец 2021 г., установилась в пределах 64% в денежном выражении. В то же время в натуральном выражении доминирует выпуск отечественных фармпрепаратов, стоимость их заметно ниже. При этом временный отказ от иностранных препаратов показал, что отечественный продукт имеет ряд негативных моментов: завышенная цена ввиду дорогостоящего производства, низкое качество, которое не может конкурировать с зарубежным, и устаревший ассортимент [21]. В то же время следует отметить, что рынок фармацевтической продукции растет средними темпами 10-15% в год.

Цели по импортозамещению медицинского оборудования и медицинских изделий, поставленные к 2020 г. в соответствующей подпрограмме в рамках федеральной целевой программы «Развитие медицинской и фармацевтической

промышленности», Россией не были достигнуты. В 2015 г. предполагалось, что к 2020 г. доля российских производителей в общем объеме указанной продукции составит 40%, но фактически данный показатель оказался в 1.5 раза меньше.

Аналогичная ситуация наблюдается и в IT-отрасли. Попытки избавиться от импорта так и не увенчались успехом: у некоторых импортных товаров до сих пор нет российских аналогов, развитие внутреннего производства недостаточно, как следствие, импорт технологической продукции в России, по-прежнему, превышает экспорт. В то же время доля программного обеспечения отечественных производителей в настоящее время составляет более 50% в госзакупках.

Рост рынка отечественного программного обеспечения в значительной степени наблюдается в государственных корпорациях и компаниях с государственным участием. В то же время существуют и коммерческие компании, находящиеся в санкционных списках иностранных государств, или которые могут теперь в них попасть – отечественный софт для них тоже более предпочтителен. Кроме того, банковский сектор в целях обеспечения гарантии необходимого уровня информационной безопасности и стабильности работы также активно переходит на использование отечественного программного обеспечения.

Доля экспорта товаров ИКТ от общего объема экспорта в России на протяжении всей истории их существования не превышала 1% (0.6% в 2020 г.), в то время как мировой показатель составил 14.3% (наблюдается быстрый рост с 2012 г.). Высокая доля импорта характерна для российского товарооборота товаров ИКТ. В основном из-за рубежа ввозятся компьютеры и периферийное оборудование, коммуникационное оборудование и др.

Санкционные меры по отношению к России и ее ответная реакция в краткосрочном периоде создают условия если не роста, то хотя бы стимулирования экономики, мотивации к ее модернизации и отказу от импортных товаров. Но в долгосрочном периоде санкции по отношению к России и ответные меры значительно снижают возможности защищаемых отраслей добиться высокой конкурентоспособности и долгосрочного развития. В начале, возможно, санкционные меры и последствия от них были перекрыты снижением цен на нефть, но за более длительный временной период это значительно помешало привлечь в Россию инвестиции, стимулировать экономическое развитие. В то же время контрмеры России были составлены грамотным образом и действительно нанесли некоторые отрицательные последствия экономическому развитию Европейского Союза.

Негативные последствия импортозамещения обусловлены проявлением минусов протекционизма – значительным снижением уровня конкуренции, причем с рынка вынужденно ушли во многих отраслях более сильные компании. В результате отечественные производители увеличили

объемы производства и реализации, однако качество зачастую оказалось на довольно низком уровне. В условиях ограниченной конкуренции и высокого спроса некоторые компании не могут, а какие-то и не стремятся улучшить качество, а цены на товары все равно выросли. Показательная ситуация сложилась на рынке сыров и ряда молочных продуктов. В результате невозможности быстрого удовлетворения спроса активно стали применяться пальмовое масло и сухое молоко. За 2014 г. производство сыров, в которых молочные жиры заменены на растительные, в России увеличилось до 116 тыс. тонн – на 24% [18].

Таким образом, одной из ключевых проблем, связанных с политикой импортозамещения, является неспособность многих отечественных аналогов импортных товаров конкурировать с ними как по цене, так и по качеству.

Кроме того, политика протекционизма давно осуждается на международном уровне. Политика ограничения импорта может быть воспринята государствами и глобальными корпорациями как недружественный шаг, снижаются стимулы для полноценного сотрудничества, особенно в направлениях, предполагающих передачу технологий, поскольку очень часто технологии передаются именно за доступ к национальным рынкам.

Очевидно, что для достижения более высокого качества выпускаемой продукции при адекватных затратах необходимо использование современного оборудования и технологий, при этом очевидно, что импортное оборудование, применяемое во многих отраслях, лучше отечественного: более экономично, эффективно. Создание отечественного оборудования аналогичного уровня сопоставимого качества требует, как минимум, времени, при этом Россия постоянно будет «догоняющей».

Ликвидация технологического отставания за счет разработки собственных технологий является одним из приоритетных направлений политики импортозамещения в России, однако такие возможности практически в любой стране ограничены – по крайней мере, так считают экспертные сообщества [22]. Проведение собственных научных исследований требует значительных затрат, как финансовых, так и временных, при этом не дает гарантированного результата. В то же время финансовые ресурсы в России ограничены, экономика длительное время находится в кризисном состоянии. Помимо финансовых ресурсов для разработки и внедрения собственных технологий необходим существенный человеческий капитал. К сожалению, на протяжении многих лет наблюдается отток человеческого капитала за границу. В таких условиях преодолеть технологическую стагнацию и выйти на мировой рынок с конкурентоспособной продукцией представляется нелегкой задачей.

В целом развитию экономического потенциала Российской Федерации препятствуют следующие

факторы.

1) Высокий уровень федеральной, региональной и местной коррупции. По данным отчета Министерства внутренних дел Российской Федерации, в 2021 г. в России зарегистрировано на 27.8% больше преступлений, связанных с взяточничеством (более 18.5 тыс.), чем в 2020 г. Причем более 5 тыс. приходилось на факты получения взятки, почти 4.5 тыс. – на дачу взятки, более 2 тыс. – на посредничество. Всего в 2021 г. зарегистрировано более 35 тыс. преступлений коррупционной направленности, это почти на 14% больше, чем в 2020 г. [23]. К сожалению, коррумпированы все уровни власти – федеральный, региональный, местный. Импортозамещение стимулируется государственными средствами и реализуется государственными структурами. Таким образом, целевые средства подвергаются хищениям, проекты финансируются с перебоями; это снижает эффективность реализуемых программ импортозамещения.

2) Реализация политики импортозамещения через институт государственных и муниципальных закупок, являющийся, как известно, одним из самых коррумпированных институтов государственной власти. Причем этот фактор имеет место во всех приоритетных с точки зрения политики импортозамещения отраслях.

3) Проведение политики импортозамещения в условиях радикальных запретительных мер: «Запретили, но не заместили!». Ответ на внешнеэкономические санкции Запада со стороны России был жестким, но при этом не учитывалось, что для налаживания собственного производства с момента введения запретов и до получения хотя бы каких-то первых результатов нужно время. В отдельных сегментах такая политика привела к возникновению критических ситуаций. В частности, был запрещен ввоз в страну ряда лекарственных препаратов, мотивацией для запрета явилось утверждение о производстве в России достаточного количества аналогов. Однако позже оказалось, что огромное число людей (причем многие из них – дети) осталось без медикаментозной помощи, поскольку импортного препарата нет в силу запрета, а отечественный не помогает [24]. Запрет на ввоз аппаратов ИВЛ привел к созданию монополии одного российского производителя. Еще сложнее оказалась ситуация в IT-сфере. Многим государственным компаниям запретили использовать иностранное программное обеспечение и оборудование. Однако в России многие необходимые для работы позиции вообще не производятся. Это привело к тому, что государственные организации были вынуждены приобретать псевдороссийское оборудование с переклеенными этикетками и пользоваться российскими платными программами, переделанными из зарубежного свободного программного обеспечения.

4) Низкая конкурентоспособность и экспортный потенциал отечественной продукции, негативно отражающиеся на внутреннем

потребительском спросе. При этом по ряду позиций наблюдается высокая конкуренция (например, в сфере программного обеспечения).

5) Низкий уровень управления и функционирования политических и экономических институтов, связанный преимущественно с недостатком опыта управления страной, регионом в условиях резкого экономического и политического кризиса, высокая и все растущая степень бюрократизации, множество препятствий развития сектора малого и среднего предпринимательства (высокая административная и налоговая нагрузки, ограничение доступа к финансированию, усиление контроля и т.д.).

6) Неблагоприятный инвестиционный климат в стране, недостаток инвестирования. Инвестиции осуществляются преимущественно за счет бюджетных средств, что недостаточно и не всегда эффективно.

7) Недостаточный уровень развития инновационной инфраструктуры, необходимой для достижения целей экспортоориентированности.

8) Низкий уровень промышленного потенциала в секторе машиностроения. Операционная деятельность большинства отраслей невозможна без соответствующих машин и оборудования. При этом в секторе станкостроения импортозамещение еще только начинает развиваться, оно сопровождается радикальными запретительными мерами на импорт оборудования широкой номенклатуры. Так, по мнению А.П. Овчинникова, «развитие оборонно-промышленного комплекса по уровню своего технологического развития находится пока еще в четвертом технологическом укладе либо на начальной стадии пятого технологического уклада, а соответствующие отрасли в промышленно развитых странах – на начальной стадии шестого технологического уклада. Таким образом, имеет место технологическое отставание российской оборонной промышленности практически на один технологический уклад (25-30 лет)» [25].

9) Создание условий для появления монополий. Есть примеры, когда компания-производитель программного обеспечения, чьи продукты подлежат госзакупке, становится в регионе монополистом и диктует государственному заказчику необоснованно высокие цены.

В [12, 13, 15, 16] также отмечаются такие проблемы как недостаточная проработанность по отдельным вопросам законодательного поля, некоторые проблемы в программном обеспечении, процедурные аспекты и т.п.

Вышеперечисленные проблемы характерны в целом для процессов импортозамещения в России. В каждой отрасли наблюдаются еще и свои, специфические проблемы.

Например, в сфере импортозамещения продукции агропромышленного комплекса процессы тормозятся постоянно снижающейся численностью проживающих в сельской местности,

недостаточно развитой системой страхования сельскохозяйственного бизнеса, проблемами, характерными для развития малого бизнеса в стране. Кроме того, несмотря на достигнутые успехи в сфере обеспечения отечественными продуктами питания, необходимо отметить следующее:

- фактические показатели уровня самообеспечения по ряду продукции все еще ниже пороговых значений;
- государственные программы поддержки не обеспечивают в должной мере достижения ожидаемых результатов политики импортозамещения – доля импортного продовольствия все еще довольно высока;
- научные разработки и исследования, инфраструктура сельскохозяйственного назначения развиты слабо.

Данные проблемы должны решаться, в первую очередь, за счет рационального территориально-отраслевого разделения труда в агропромышленном производстве при снижении административных и социально-экономических барьеров. Должны повсеместно и комплексно проводиться научные исследования и внедряться новейшие разработки в процесс сельскохозяйственного производства. Нормативно-правовая база для более рационального развития агропромышленного комплекса страны также нуждается в совершенствовании.

Импортозамещение в машиностроительной отрасли, развитие экспорта продукции отрасли, по мнению экспертов, тормозятся следующими факторами:

- отсутствие масштабной целевой государственной поддержки экспорта, в результате чего производство экспортной и импортозамещающей продукции не стимулируется должным образом, носит нескоординированный характер и, следовательно, малоэффективно;
- недостаточная информированность компаний обо всех мерах государственной поддержки, проблемы, связанные с ее получением;
- неразвитость инфраструктуры продвижения экспортной продукции как в России, так и за рубежом (предпродажная подготовка, сервис, поддержка торгпредств и т.д.).

Для IT-отрасли также свойственны характерные проблемы в реализации политики импортозамещения. Так, некоторые эксперты считают, что зачастую объект автоматизации к этому не готов, поскольку многим компаниям сначала надо решить внутренние вопросы самой организации, касающиеся модернизации системы управления деятельностью, формирования требований к IT-системам. Важно еще и то, насколько руководство предприятия хочет и готово поддерживать переход на отечественные решения, ведь миграция всегда высокочрезвычайно затратна и требует вовлеченности

(и мотивации) всей организационной структуры.

Согласно мнениям ряда специалистов, переход на отечественное программное обеспечение тормозится также следующими факторами:

- недостаток финансирования; очевидно, что, например, бюджетные образовательные учреждения, постоянно испытывающие недостаток финансирования, не имеют средств на приобретение необходимого числа лицензий, и единственный на данный момент выход из ситуации – бесплатное (либо на особых условиях) предоставление нужного программного обеспечения;
- недостаточный ассортимент программного обеспечения отечественных разработчиков, т.е. в условиях широкой цифровизации требуется большое количество различных систем электронного документооборота, офисных программных продуктов, программного обеспечения, направленного на решение сложных узкопрофессиональных задач;
- проблемы совместимости: не все российские решения нативно совместимы с популярными зарубежными форматами, многие заказчики откладывают переход на новое программное обеспечение, поскольку на старом работать комфортнее; чтобы изменить данный подход, нужны не только качественные решения, но и их безупречная работа в течение длительного времени; заказчики должны убедиться: перейти на российское решение можно без потерь и простоев.

В числе основных направлений социально-экономического развития России следует назвать активизацию процессов цифровизации экономики, особенно ключевых отраслей, импортозамещение в наиболее важных отраслях и одновременно инновационный путь развития. Перспективы дальнейшего развития российской экономики в существенной степени определяются структурными преобразованиями, развитием высокотехнологичных современных секторов, повышением уровня инновационности [26].

Как указано в Отчете о глобальной конкурентоспособности за 2020 г., конкурентоспособность стран на глобальном рынке в течение ближайшего времени будет в значительной степени определяться их инновационным потенциалом [27]. В настоящее время, согласно рейтингу Индекса глобальной конкурентоспособности 2021 г., Россия занимает 45-е место среди 64 стран [28]. Этому много причин, одной из которых является существенное отставание в области инновационности, технологичности, что замедляет, снижает эффективность процессов импортозамещения. Мировой опыт экономически развитых стран показывает зависимость прироста ВВП от внедрения инноваций не менее чем на 2/3. Известно, что на 1 руб. затрат предприятия, активно использующие инновации, производят в 7-10 раз больше продукции,

чем при создании ее на основе традиционных технологий [26].

Анализ результатов импортозамещения в экономике России позволяет сделать вывод о том, что темпы реализации политики импортозамещения ниже ожидаемых. В процессе исследования был выявлен ряд проблем, которые препятствуют успешной реализации импортозамещения в ряде отраслей. Очевидно, что многие из них обусловлены условиями макроэкономической среды и геополитической ситуацией, в связи с чем в слабой степени подлежат регулированию. Поэтому важно идентифицировать те контролируемые государственной властью точки (политики импортозамещения, экономической и правовой среды, отраслей), концентрация на которых потенциально могла бы позволить достичь целей политики – роста приоритетных отраслей и экономической безопасности страны. Следует также отметить, что необходимость усиления процессов импортозамещения обусловлена также изменениями в связи с пандемией COVID-19.

Основные направления развития промышленности России и ее конкурентоспособности обозначены в соответствующих программных документах. В них указываются целевые ориентиры и задачи программ, этапы, ожидаемые сроки реализации, однако достижение установленных показателей зачастую затруднительно. Направления развития промышленности, в том числе импортозамещения, связаны с:

- цифровизацией;
- увеличением производства и экспорта продукции с высокой добавленной стоимостью, в том числе высокотехнологичной;
- модернизацией технологической базы отраслей, ориентированных на инвестиционный спрос;
- сокращением зависимости экономики от импорта критически важных для устойчивого развития продуктов, оборудования и технологий до уровня импортозависимости 50% и менее; и т.д.

Очевидно, что основой инновационного развития экономики и процессов импортозамещения является развитие машиностроения – системообразующей отрасли экономики. Именно уровень развития машиностроения определяет уровень технологического, производственного, кадрового потенциала, непосредственно отражает уровень обороноспособности страны. Производство высокотехнологичной продукции других отраслей невозможно без современных, инновационных средств производства. Таким образом, для успешного социально-экономического развития России, в том числе за счет эффективных процессов импортозамещения, необходимо особое внимание уделить инновационному развитию машиностроительной отрасли.

Следующий этап развития импортозамещения будет связан с развитием, в том числе,

гражданских отраслей и созданием технологических цепочек – от использования российского сырья, комплектующих и средств производства до конечной продукции.

Учитывая ситуацию, связанную с пандемией COVID-19 и с усилением геополитического давления, в программе импортозамещения больше внимания будет уделяться стимулированию разработки собственного сырья, материалов и комплектующих, в то время как ранее акцент делался на выпуске конечной продукции. Кроме того, необходимо опережающее финансирование НИОКР в области импортозамещения.

Цифровая трансформация отраслей также должна решать задачи импортозамещения; в настоящее время многие популярные западные продукты не имеют аналогов в России, при этом, по мнению экспертов, на их создание может потребоваться не менее десяти лет. 28 февраля 2022 г. в связи с новыми, достаточно жесткими санкциями Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации подготовило перечень первоочередных мер для стабилизации и развития IT-отрасли в условиях санкций. Предложено установить налоговые льготы IT-компаниям, которые несут потери в связи с санкциями, освободить от налогов сотрудников IT-компаний, предоставить им льготную ипотеку, гранты, отсрочку от армии, упростить получение вида на жительство. Кроме того, планируется реализовать ускоренное импортозамещение программного обеспечения на объектах критической информационной инфраструктуры.

Несмотря на жесткие санкции в отношении России, следует понимать, что для того, чтобы устранить существующее отставание в научно-технологической и инновационной сфере, необходимо привлекать инвесторов и международные компании для развития отечественного продукта. Полностью закрыть российский рынок от импортных товаров, а также технологий невозможно. Международное сотрудничество с дружественными странами позволит поделиться опытом и методами для модернизации определенной специализации, а высокий уровень импортозамещения приведет к сокращению конкуренции.

Финансирование. Для достижения инновационности импортозамещения необходимо значительное финансирование. Государство, несмотря на заметные вливания, все же не обеспечивает предприятия достаточной суммой инвестиций. В связи с рядом политических и экономических факторов многие частные инвесторы ушли с российского рынка, что в еще большей степени способствует торможению темпов роста и стагнации. Таким образом, государству необходимо увеличить расходы на финансирование инвестиций, в первую очередь – в приоритетные с точки зрения импортозамещения отрасли. Текущие меры государственной поддержки импортозамещения включают финансирование инвестиций в

основные фонды, очевидно, с учетом технологической обеспеченности, но, возможно, этого недостаточно. В этой связи следует рассмотреть возможность разработки введения отдельных целевых мер для создания новых технологий производства. Очевидно, в долгосрочном периоде необходима и финансовая поддержка соответствующих научно-технических исследований.

Недостаток финансирования можно также снизить посредством разработки льготных программ кредитования. Для малого бизнеса существует множество предложений, тем не менее, многие из них не востребованы из-за плохой проработки. Нужны также субсидии, гранты, лизинговые программы.

Развитие человеческого капитала. Важно также уделять внимание образованию в тех сферах, которые связаны с импортозависимыми отраслями промышленности. С этой целью необходимо увеличить число бюджетных мест в университетах, развивать целевое обучение, обеспечивать реальное прохождение практики во время обучения.

Инфраструктура. По мнению ряда авторов, государство должно обеспечить предприятиям гарантию реализации продукции, выпуск которой начался в процессе импортозамещения. Например, производство машиностроительной продукции – дорогостоящий процесс, поэтому отечественным производителям важно иметь гарантии, чтобы снизить риски. В то же время подобная ситуация полностью устраняет конкуренцию, что ведет к ухудшению качества. При этом выход на мировые рынки с такой продукцией практически невозможен. В инфраструктурном обеспечении процессов импортозамещения важная роль отводится технопаркам, кластерам, особым экономическим зонам, бизнес-инкубаторам, транспортно-логистическим комплексам.

Нормативная база. Программы и дорожные карты социально-экономического развития должны быть максимально подробно описаны, но главное – нельзя забывать о промежуточном контроле и соответствующих поправках. При этом чтобы положительные тенденции, которые в настоящее время имеет отечественный экспорт, не пропали, целесообразно продолжать совершенствовать таможенную политику, которая часто не позволяет предприятиям выйти на мировую арену вследствие массы бюрократических процедур и высоких таможенных пошлин. В последние годы наблюдается ощутимое нарастание объемов экспорта в большинстве отраслей [29]. Это не только повышает имидж российской промышленности, но и позволяет отечественному производству улучшаться в условиях глобальной конкуренции.

Маркетинг. Государство на федеральном и региональном уровнях может приложить больше усилий для продвижения товаров из категории «Сделано в России». Если в 2014-2015 гг. на этом делали акцент, то сейчас импортозамещение

постепенно уходит из информационного поля.

По мнению М. Бельченко, «при формировании программы импортозамещения необходима рациональная декомпозиция целей (и соответствующих задач) с учетом планов реиндустриализации и инновационного развития. В последних, соответственно, должны быть учтены основные идеи импортозамещения посредством нахождения эффективного компромисса. Пока же экономическая политика модернизации Российской Федерации носит черты «догоняющей индустриализации», лишенной четкого согласования программ развития и синхронизации действий по разным направлениям реформирования, т.е. необходимой системности» [22].

Заключение

Проведенная оценка результатов импортозамещения на современном этапе показала, что наилучших успехов по замещению импортной продукции и производству в России добился аграрный сектор, однако многих целевых показателей достигнуть пока не удалось. Проблемы существуют также в тяжелой промышленности. Положительные результаты демонстрирует и фармацевтическая промышленность, однако зависимость от экспорта пока еще остается высокой. В IT-отрасли Россия, по-прежнему, импортирует больше технологической продукции, чем экспортирует. Рост рынка отечественного программного обеспечения в значительной степени наблюдается в государственных корпорациях и компаниях с государственным участием. Представляется, что успех политики импортозамещения в значительной степени определяется возможностью создания механизма инновационного развития страны.

Существует множество проблем, тормозящих развитие процессов импортозамещения в России. К сожалению, последние политические события приведут к их значительному обострению в ближайшие годы. Причины возникновения указанных выше проблем разнообразны. Одной из них являются ошибки в планировании программы импортозамещения: Фонд развития промышленности, который также должен был содействовать развитию импортозамещения, отбирал, в основном, заявки от достаточно устойчивых предприятий, имеющих существенный капитал и мощности для реализации проектов.

Таким образом, реализация политики импортозамещения в России сопровождается рядом проблем и негативных последствий, среди которых основными являются:

- снижение качества продукции в результате значительного снижения уровня конкуренции;
- увеличение цен на продукцию при снижении качества;
- снижение доступа к технологиям;
- высокий уровень федеральной, региональной и местной коррупции;

- реализация политики импортозамещения через институт государственных и муниципальных закупок;
- проведение политики импортозамещения в условиях радикальных запретительных мер, отсутствие временного лага;
- недостаточно эффективный уровень управления и функционирования политических и экономических институтов, развития инновационной инфраструктуры;
- невысокий уровень промышленного потенциала в секторе машиностроения;
- неблагоприятный инвестиционный климат в стране, недостаток инвестирования;
- создание условий для появления монополий.

Продуманная и осторожная программа импортозамещения, умеренная протекционистская политика и устранение допущенных ошибок смогут принести в государственную экономику два важных изменения нынешней ситуации: расширение внутреннего рынка для российских производителей, что приведет к повышению уровня национальной безопасности, а также увеличение спроса на российскую продукцию на международном рынке. В общем плане повышение эффективности импортозамещения в России может быть достигнуто путем реализации следующих направлений:

- достижение технологической обеспеченности производств, увеличение технологической оснащенности компаний, отраслей;
- достижение финансовой обеспеченности производства;
- развитие человеческого капитала;
- развитие инфраструктуры поддержки;
- развитие нормативной базы в области конкретизации программ и дорожных карт реализации соответствующих проектов, обеспечение контроля;
- организация грамотного продвижения продуктов отечественных производителей приоритетных для импортозамещения отраслей.

Достижение поставленных задач усложнилось происходящими в настоящее время событиями. Представляется, что в экономической политике России в ближайшее время произойдут существенные изменения. Однако в настоящее время вектор их неизвестен в силу неопределенности ситуации.

Вклад авторов

Авторы внесли равный вклад в проведение исследования: сбор и анализ материала; определение целей и задач, методов исследования; формулирование и научное обоснование выводов, оформление ключевых результатов исследования в виде статьи.

Библиография

- [1] Соколова О.Ю., Колотырин Е.А., Скворцова В.А. Импортозамещение как стратегия промышленной политики // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2017. № 1(41). С. 130-139. DOI: 10.21685/2072-3016-2017-1-13
- [2] Bruton H.J. A Reconsideration of Import Substitution // Journal of Economic Literature. 1998. Vol. 36(2). Pp. 903-936. (На англ.).
- [3] Hirschman A.O. The political economy of import-substituting industrialization in Latin America // The Quarterly Journal of Economics. 1986. Vol. 82(1). Pp. 1-32. (На англ.).
- [4] Krueger A. Import substitution versus export promotion // Finance and Development. 1985. Vol. 22(2). Pp. 20-23. (На англ.).
- [5] Westphal L.E. Industrial Policy in an Export Propelled Economy: Lessons from South Korea's Experience // Journal of Economics Perspectives. 1990. Vol. 4(3). Pp. 41-60. (На англ.).
- [6] Строганов А.О., Жилина Л.Н. К истории вопроса об импортозамещении в России // Фундаментальные исследования. 2015. № 12-6. С. 1278-1282.
- [7] Пичурин И.И. Обеспечение импортозамещения после вступления России в ВТО: монография / И.И. Пичурин, Д.В. Блинов. Екатеринбург: Изд-во УМЦУПИ. 2014. 144 с.
- [8] Ушкалова Д.И., Никитина С.А. Влияние внешних факторов на экспорт и импорт России // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2019. № 6. С. 110-122. DOI: 10.24411/2073-6487-2019-10074
- [9] Атурин В.В. Антироссийские экономические санкции и проблемы импортозамещения в условиях современной международной конкуренции // Вестник евразийской науки. 2019. Том 11. № 2. С. 5-14.
- [10] Селиверстов Ю.И., Чижова Е.Н. Западным санкциям Россия должна противопоставить импортозамещение и инновации // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2022. № 5-3. С. 442-449. DOI: 10.17513/vaael.2231
- [11] Ваганова О.В. Влияние экономических санкций на инновационное развитие России // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Экономика. Информатика. 2019. Том 46. № 1. С. 21-30. DOI: 10.18413/2411-3808-2019-46-1-21-30
- [12] Тебекин А.В. Анализ проблем и перспектив реализации планов импортозамещения в отраслях промышленности // Транспортное дело России. 2022. № 2. С. 159-165. DOI: 10.52375/20728689_2022_2_159
- [13] Симачев Ю.В., Федюнина А.А., Кузык М.Г. Российская промышленная политика в условиях трансформации системы мирового производства и жестких ограничений // Вопросы экономики. 2022. № 6. С. 5-25. DOI: 10.32609/0042-8736-2022-6-5-25
- [14] Анимациа Е.Г., Анимациа П.Е., Глумов А.А. Импортозамещение в промышленном производстве региона: концептуально-теоретические и прикладные аспекты // Экономика региона. 2015. № 3(43). С. 160-172. DOI: 10.17059/2015-3-14
- [15] Глушич Н.Г., Лядова Е.В., Удалова Н.А. Основные противоречия реализации политики импортозамещения в экономике России // Журнал экономической теории. 2017. № 1. С. 22-31.
- [16] Гатиятулин Ш.Н., Орлов А.В. Проблемы импортозамещения в России и пути их разрешения // Форум. Серия: Гуманитарные и экономические науки. 2022. № 3(26). С. 8-12.
- [17] Каравай И.Г., Салимжанова Д.Р. Принципы использования защитных инструментов во внешнеторговой деятельности России в рамках мирового рынка // Инновационная экономика и общество. 2017. № 1(15). С. 38-44.

- [18] Федеральная служба государственной статистики (2022). URL: <https://fedstat.ru/indicator/37164> (дата обращения 10.04.2022).
- [19] Экспорт и импорт России по товарам и странам (2022). Ru-Stat. URL: <https://ru-stat.com/date-Y2015-2020/RU/export/world> (дата обращения 10.04.2022).
- [20] ФТС России: данные об экспорте-импорте России за январь-июль 2021 года (2021). Федеральная таможенная служба. URL: <https://customs.gov.ru/press/federal/document/301460> (дата обращения 10.04.2022).
- [21] Абрамова М.Б. О проблемах и тенденциях развития российского фармацевтического рынка // Теоретическая экономика. 2018. № 2(44). С. 106-112.
- [22] Бельченко М.А. Импортозамещение и реиндустриализация: к вопросу о взаимной детерминированности процессов экономических преобразований // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 2021. № 2(78). С. 56-63.
- [23] Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь-декабрь 2021 года (2022). Министерство внутренних дел Российской Федерации. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/28021552/> (дата обращения 09.04.2022).
- [24] Гаджимагомедова Ш.С., Абдулкадиев М.Г., Адухов М.Г. Проблема запрета ввоза импортных лекарств в РФ // Московский экономический журнал. 2019. № 10. С. 43.
- [25] Овчинников А.П. Перспективные направления инновационной активности в условиях импортозамещения // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2021. Том 11. № 9-1. С. 307-313. DOI: 10.34670/AR.2021.86.74.037
- [26] Кривенко Н.В., Епанешникова Д.С. Импортозамещение как инструмент стабилизации социально-экономического развития регионов // Экономика региона. 2020. Том 16. № 3. С. 765-778. DOI: 10.17059/ekon.reg.2020-3-7
- [27] Рейтинг стран мира по индексу глобальной конкурентоспособности (2022). Гуманитарный портал. URL: <https://gtmarket.ru/ratings/global-competitiveness-index> (дата обращения 12.04.2022).
- [28] Рейтинг конкурентоспособности стран 2021 – IMD (2022). Campio Group. URL: <https://www.campiogroup.com/news/2021/rejting-konkurentosposobnosti-stran-2021-imd/> (дата обращения 12.04.2022).
- [29] Пашкус В.Ю., Кулакова Т.А., Пашкус Н.А., Зюзина Л.А. Реализация региональной промышленной политики России в контексте импортозамещения // Проблемы современной экономики. 2019. № 4(72). С. 119-122.
- [1] Sokolova O.Yu., Kolotyryn E.A., Skvortsova V.A. Import substitution as a strategy of the industrial policy // University Proceedings. Volga region. Social Sciences. 2017. Vol. 1(41). Pp. 130-139. (In Russ.). DOI: 10.21685/2072-3016-2017-1-13
- [2] Bruton H.J. A Reconsideration of Import Substitution // Journal of Economic Literature. 1998. Vol. 36(2). Pp. 903-936.
- [3] Hirschman A.O. The political economy of import-substituting industrialization in Latin America // The Quarterly Journal of Economics. 1986. Vol. 82(1). Pp. 1-32.
- [4] Krueger A. Import substitution versus export promotion // Finance and Development. 1985. Vol. 22(2). Pp. 20-23.
- [5] Westphal L.E. Industrial Policy in an Export Propelled Economy: Lessons from South Korea's Experience // Journal of Economics Perspectives. 1990. Vol. 4(3). Pp. 41-60.
- [6] Stroganov A.O., Zhilina L.N. Import substitution in Russia: background of the problem // Fundamental Research. 2015. Vol. 12-6. Pp. 1278-1282. (In Russ.).
- [7] Pichurin I.I. Obespecheniye importozameshcheniya posle vstupleniya Rossii v VTO [Ensuring import substitution after Russia's accession to the WTO]: monograph / I.I. Pichurin, D.V. Blinov. Yekaterinburg: UPIEMC Publishing House. 2014. 144 p. (In Russ.).
- [8] Ushkalova D.I., Nikitina S.A. The influence of external factors on Russia's exports and imports // The Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences. 2019. Vol. 6. Pp. 110-122. (In Russ.). DOI: 10.24411/2073-6487-2019-10074
- [9] Aturin V.V. The anti-Russian economic sanctions and problems of import substitution in the conditions of the modern international competition // The Eurasian Scientific Journal. 2019. Vol. 2(11). Pp. 5-14. (In Russ.).
- [10] Seliverstov Yu.I., Chizhova E.N. Russia should oppose import substitution and innovation to Western sanctions // Vestnik Altayskoy akademii ekonomiki i prava [Bulletin of the Altai Academy of Economics and Law]. 2022. Vol. 5-3. Pp. 442-449. (In Russ.). DOI: 10.17513/vaael.2231
- [11] Vaganova O.V. The impact of economic sanctions on the innovative development of Russia // Nauchnyye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Informatika [Scientific Bulletin of the Belgorod State University. Series: Economy. Informatics]. 2019. Vol. 46(1). Pp. 21-30. (In Russ.). DOI: 10.18413/2411-3808-2019-46-1-21-30
- [12] Tebekin A.V. Analysis of problems and prospects for the implementation of import substitution plans in industries // Transport Business of Russia. 2022. Vol. 2. Pp. 159-165. (In Russ.). DOI: 10.52375/20728689_2022_2_159
- [13] Simachev Yu.V., Fedyunina A.A., Kuzyk M.G. Russian industrial policy in the context of global production system transformation and severe constraints // Voprosy Ekonomiki. 2022. Vol. 6. Pp. 5-25. (In Russ.). DOI: 10.32609/0042-8736-2022-6-5-25
- [14] Animitsa Ye.G., Animitsa P.Ye., Glumov A.A. Import substitution in regional industrial production: theoretical and practical aspects // Economy of Regions. 2015. Vol. 3(43). Pp. 160-172. (In Russ.). DOI: 10.17059/2015-3-14
- [15] Glushich N.G., Lyadova E. V., Udalova N.A. The basic contradictions of the implementation of policy import substitution in the Russian economy // Russian Journal of Economic Theory. 2017. Vol. 1. Pp. 22-31. (In Russ.).
- [16] Gatiyatulin Sh.N., Orlov A.V. Problems of import substitution in Russia and ways to resolve them // Forum. Seriya: Gumanitarnyye i Ekonomicheskiye Nauki [Forum. Series: Humanitarian and Economic Sciences]. 2022. Vol. 3 (26). Pp. 8-12. (In Russ.).
- [17] Karavay I.G., Salimzhanova D.R. Principles of the use of protective tools in the foreign trade activity of Russia within the framework of the world market // Innovatsionnaya Ekonomika i Obshchestvo [Innovative Economy and Society]. 2017. Vol. 1(15). Pp. 38-44. (In Russ.).
- [18] Federal'naya sluzhba gosudarstvennoy statistiki [Federal State Statistics Service] (2022). (In Russ.). URL: <https://fedstat.ru/indicator/37164> (accessed on

- 10.04.2022).
- [19] Export and import of Russia by goods and countries (2022). Ru-Stat. URL: <https://en.ru-stat.com/date-Y2015-2020/RU/export/world> (accessed on 10.04.2022).
- [20] FCS: data on Russian export-import for January-July 2021 (2021). Federal Customs Service. (In Russ.). URL: <https://customs.gov.ru/press/federal/document/301460> (accessed on 10.04.2022).
- [21] Abramova M.B. On the problems and trends in the development of the Russian pharmaceutical market // Theoretical Economy. 2018. Vol. 2(44). Pp. 109-112. (In Russ.).
- [22] Belchenko M.A. Import substitution and reindustrialization: on the issue of mutual determinism of the processes of economic transformations // Scientific Letters of Russian Customs Academy St. Petersburg Branch named after Vladimir Bobkov. 2021. Vol. 2(78). Pp. 56-63. (In Russ.).
- [23] Kratkaya kharakteristika sostoyaniya prestupnosti v Rossiyskoy Federatsii za yanvar'-dekabr' 2021 goda [Brief description of the state of crime in the Russian Federation for January-December 2021] (2022). Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation. (In Russ.). URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/28021552/> (accessed on 09.04.2022).
- [24] Gadzhimagomedova S.S., Abdulkadiev M.G., Adukhov M.G. The problem of the prohibition of importation of imported drugs in Russia // Moscow Economic Journal. 2019. Vol. 10. P. 43. (In Russ.).
- [25] Ovchinnikov A.P. Prospective directions of innovation activity in the conditions of import substitution // Economics: Yesterday, Today and Tomorrow. 2021. Vol. 11(9-1). Pp. 307-313. (In Russ.). DOI: 10.34670/AR.2021.86.74.037
- [26] Krivenko N.V., Epaneshnikova D.S. Import substitution as a stabilization tool for the socio-economic development of regions // Economy of Regions. 2020. Vol. 16(3). Pp. 765-778. (In Russ.). DOI: 10.17059/ekon.reg.2020-3-7
- [27] Rating of the countries of the world according to the Global Competitiveness Index (2022). Humanitarian portal. (In Russ.). URL: <https://gtmarket.ru/ratings/global-competitiveness-index> (accessed on 12.04.2022).
- [28] Country Competitiveness Rating 2021 – IMD (2022). Campio Group. (In Russ.). URL: <https://www.campio-group.com/news/2021/rating-konkurentosposobnosti-stran-2021-imd/> (accessed on 12.04.2022).
- [29] Pashkus V.Yu., Kulakova T.A., Pashkus N.A., Zjuzina L.A. Implementation of Russia's regional industrial politics in the context of import substitution // Problems of Modern Economics. 2019. Vol. 4(72). Pp. 119-122. (In Russ.).

Информация об авторах / About the Authors

Ирина Николаевна Попова – канд. социол. наук, доцент; доцент, Уральский государственный экономический университет, Екатеринбург, Россия / **Irina N. Popova** – Cand. Sci. (Sociology), Docent; Associate Professor, Ural State University of Economics, Ekaterinburg, Russia

E-mail: ipopova@k66.ru

SPIN РИНЦ 7235-4783

Scopus Author ID 57202514715

Татьяна Леонидовна Сергеева – канд. экон. наук, доцент; доцент, Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого, Великий Новгород, Россия / **Tatyana L. Sergeeva** – Cand. Sci. (Economics), Docent; Associate Professor, Yaroslav-the-Wise Novgorod State University, Veliky Novgorod, Russia

E-mail: Tatyana.Sergeeva@novsu.ru

SPIN РИНЦ 5569-0460

ORCID 0000-0001-6818-0405

ResearcherID G-2978-2019

Дата поступления статьи: 29 апреля 2022
Принято решение о публикации: 20 июня 2022

Received: April 29, 2022

Accepted: June 20, 2022